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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα 20 Ιανουαρίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη με θέμα ημερήσιας διάταξης: τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αντιμετώπιση νέων μορφών βίας κατά των γυναικών – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1385 – Πρόσθετες ρυθμίσεις στον νόμο περί ενδοοικογενειακής βίας - Αναδιοργάνωση των ιατροδικαστικών υπηρεσιών - Ενίσχυση της λειτουργίας της Eurojust - Μέτρα για την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας - Δικονομικές διατάξεις αρμοδιότητας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και άλλες ρυθμίσεις». (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρου 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Ευθυμία (Μίκα) Ιωαννίδου, Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας του Ευρωπαϊκού Λόμπυ Γυναικών, Δημήτριος Βερβεσός και Πολυχρόνης Τσιρίδης, Πρόεδρος και Νομικός Σύμβουλος, αντίστοιχα, της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Θεόδωρος Μαντάς, μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Γρηγόριος Γερακαράκος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων, Χαράλαμπος Σεβαστίδης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Νικόλαος Καρακούκης, Προϊστάμενος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών, Θεολόγος Δελλήβεης - Δομένικος, Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Χρίστος Μυλωνόπουλος, Πρόεδρος του Ινστιτούτου Ευρωπαϊκού και Διεθνούς Ποινικού Δικαίου, Ηλίας Αναγνωστόπουλος και Αριστομένης Τζαννετής, Πρόεδρος και Γενικός Γραμματέας, αντίστοιχα, της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, Πέτρος Λυμπερίδης, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Φυσικοθεραπευτών, Ιωάννα Κατσούλα, εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, Άννα Βουγιούκα και Μαρία Αποστολάκη, συνεργάτιδες του Κέντρου Διοτίμα, Κυριακή (Κική) Πετρουλάκη, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Μαρία Τρυφωνίδη, Πρόεδρος του Συλλόγου Γονιών Παιδιών με Νεοπλασματική Ασθένεια «Φλόγα», Ιωάννης Πράνταλος, Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιμελητών Δικαστηρίων Ανηλίκων, Χριστίνα Σκαλούμπακα, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδας, Χαρά Σπηλιοπούλου, Διευθύντρια του Εργαστηρίου Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και εκπρόσωπος του Εργαστηρίου Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, Ασπασία Θεοφίλου, Ιδρύτρια, Πρόεδρος του Strong me – Κίνημα για την πρόληψη και την Καταπολέμηση της Έμφυλης βίας, Κατερίνα Χαροκόπου, επιστημονική συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Σταυρούλα Χαϊδεμενάκου, Πρόεδρος της Χριστιανικής Ένωσης Νεανίδων (ΧΕΝ) Ελλάδος.

### Επίσης, εξέθεσε τις απόψεις του, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), ο κ. Παναγιώτης Δανιάς, Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

### Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καρύδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Μεταξάς Κωνσταντίνος-Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δάγκα Παρασκευή, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Φωτίου Θεανώ, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα.

### Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αντιμετώπιση νέων μορφών βίας κατά των γυναικών – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1385 – Πρόσθετες ρυθμίσεις στον νόμο περί ενδοοικογενειακής βίας – Αναδιοργάνωση των ιατροδικαστικών υπηρεσιών – Ενίσχυση της λειτουργίας της Eurojust - Μέτρα για την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας - Δικονομικές διατάξεις αρμοδιότητας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και άλλες ρυθμίσεις».

### Βρισκόμαστε στη 2η συνεδρίαση της Επιτροπής. Στην ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

### Πριν ξεκινήσουμε την διαδικασία να ευχηθούμε στον κύριο Πλεύρη Χρόνια Πολλά και καλά με υγεία και χαρές και επιτυχίες και σε όλους τους Αντώνηδες, τις Αντωνίες, τους Θανάσηδες, τις Αθανασίες που έχουμε στην Επιτροπή και τις Ευθυμίες σήμερα.

### Χρόνια τους Πολλά και εάν και κάποια κυρία από τις παριστάμενες, Χρόνια της Πολλά με υγεία και χαρές.

### Να καλωσορίσω στην Επιτροπή τους εξαιρετικούς κυρίους και κυρίες που είχαν την καλοσύνη να αποδεχτούν την πρόσκληση της Επιτροπής και να παραστούν στην Επιτροπή μας σήμερα.

### Έχουμε καλέσει 21 εκπροσώπους φορέων, είναι ένας μεγάλος αριθμός και για να μπορέσει να είναι λειτουργική η παρουσία σας εδώ και να έχουμε ουσιαστικά αποτελέσματα που θα βοηθήσουν την Επιτροπή να επεξεργαστεί καλύτερα και πιο ουσιαστικά το νομοσχέδιο, θα ήθελα να προτείνω ως διαδικασία να υπάρχει μία πρώτη τοποθέτηση από κάθε εκπρόσωπο φορέα χρονικής διάρκειας τριών λεπτών με ανοχή, στην συνέχεια θα παραμείνετε στις θέσεις σας, θα δεχθείτε ερωτήσεις από τους Εισηγητές, τους Ειδικούς Αγορητές και τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής, θα σημειώνει ο καθένας τις ερωτήσεις που τον αφορούν και έπειτα θα ξαναδοθεί εκ νέου ο λόγος σε καθέναν από εσάς, προκειμένου να απαντήσετε στις ερωτήσεις που θα δεχθείτε.

### Άρα, λοιπόν, ξεκινάμε με αυτήν την διαδικασία και δίνω τον λόγο στην κυρία Μίκα (Ευθυμία) Ιωαννίδου, Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας του Ευρωπαϊκού Λόμπυ Γυναικών για μια τοποθέτηση τριών λεπτών, εάν χρειασθεί και λίγο περισσότερο η επιτροπή θα δείξει ανοχή. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΜΙΚΑ (ΕΥΘΥΜΙΑ) ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ (Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας του Ευρωπαϊκού Λόμπι Γυναικών):** Χαιρετίζω τη σημερινή Διαρκή Επιτροπή, νομίζω ότι είναι μία από τις πιο σοβαρές και σημαντικές Επιτροπές. Είχα την τύχη και την τιμή και άλλες φορές να συμμετάσχω και να έχω πολύ καλές πάντα αναμνήσεις από το γεγονός ότι περάσαμε πολλές φορές και σε πολλές περιπτώσεις πολύ σημαντικούς νόμους. Ελπίζω και τούτη την φορά να έχουμε ένα σχέδιο νόμου, έναν νόμο τελικά, ο οποίος θα είναι σύμφωνα και με τις αρχές και τις αξίες τις οποίες πρεσβεύουμε όλοι μας.

Σαν Ευρωπαϊκό Λόμπι θέλω να συστηθούμε. Είμαστε η μεγαλύτερη συνομοσπονδία γυναικείων οργανώσεων σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο. Εκπροσωπούμε περίπου 50 γυναικείες οργανώσεις. Έχουμε λάβει μέρος στις διαπραγματεύσεις όλες, τις διετής και περισσότερο, στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Πιέσαμε ιδιαίτερα, διότι επί χρόνια δεν υπήρχε καμία Οδηγία η οποία να αναφέρεται στη βία, είναι η πρώτη Οδηγία αυτή και επιτύχαμε και καλή θέση της χώρας μας τελικά, ενημερώνοντας όπως έπρεπε τις εκάστοτε κυβερνήσεις. Στις Βρυξέλλες έχουμε ειδικό παρατηρητήριο για την καταπολέμηση της βίας.

Όσον αφορά στην Οδηγία έχουμε δώσει ιδιαίτερη σημασία στα άρθρα που έχουν σχέση με την ενδοοικογενειακή βία, αλλά κυρίως τις καινούργιες μορφές βίας. Έτσι και σε σχέση με το νομοσχέδιο η τοποθέτησή μας θα αφορά κυρίως αυτά τα άρθρα.

Εμείς επί της αρχής θέλουμε και θεωρούμε θετικό να ενσωματωθεί η Οδηγία εννοείται άλλωστε, για αυτήν αγωνιστήκαμε όλοι μας. Απλώς θεωρούμε ότι θα ήταν πολύ πιο καλό να είναι ολόκληρη η Οδηγία και όχι αποσπασματικά. Από την άλλη μεριά πάντως είναι θετικό το ότι υπάρχουν ορισμένες διατάξεις σύμφωνα και με αυτά τα οποία έχουμε κατά καιρούς επισημάνει, σε γενικές γραμμές θα έλεγα ότι υπάρχουν παρατηρήσεις στις οποίες θα αναφερθώ αμέσως μετά. Εάν θέλετε να αναφερθώ τώρα, είμαι στην διάθεσή σας.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Μπορείτε να αναφερθείτε. Κάνετε το, από την αρχή. Για να ενημερωθούν για τις παρατηρήσεις και τα μέλη της Επιτροπής προκειμένου να κάνουν στην συνέχεια ερωτήσεις, εάν χρειασθεί.

**ΜΙΚΑ (ΕΥΘΥΜΙΑ) ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ (Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας του Ευρωπαϊκού Λόμπι Γυναικών):** Ωραία.Ένα θέμα, λοιπόν, είναι η ολόκληρη Οδηγία. Επίσης, θα ήθελα να σημειώσουμε και εκ μέρους των οργανώσεων μελών μας ότι θα ήταν πολύ καλύτερο κατά την δική μας αντίληψη, να μην θεωρηθούμε ότι έχουμε τιμωρητική διάθεση θέλω να το διευκρινίσω αυτό - έχουμε ως γυναικείες οργανώσεις εννοώ - γιατί έχουμε και μια σπουδαία ομάδα στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη στο οποίο έχουμε δώσει μία σειρά από προτάσεις, όπως κάναμε και στο Υπουργείο Δικαιοσύνης πρόσφατα με τις οποίες το μόνο που θέλουμε είναι να συμβάλουμε, αλλά βέβαια, να είμαστε και ακριβείς και να δώσουμε την ευκαιρία στις γυναίκες να επωφεληθούν από τις διατάξεις και όχι μόνον στις γυναίκες, σε ολόκληρη την κοινωνία.

Συγκεκριμένα, σημειώνουμε και πάλι - δεν είναι σημερινό το θέμα - την έλλειψη, την μη εφαρμογή των οικογενειακών δικαστηρίων. Είναι τεράστιο ζήτημα. Από το 1996 υπάρχει νομοθεσία, τα οικογενειακά δικαστήρια δεν λειτουργούν. Ο κύριος Υπουργός, ο κύριος Φλωρίδης στον οποίο το αναφέραμε φάνηκε πολύ θετικός πάνω σε αυτό το ζήτημα, το θέμα είναι να υλοποιηθεί. Εδώ δεν έχει καθόλου το νομοσχέδιο καμία τέτοια διάταξη.

Στο άρθρο 5 του σχεδίου του νόμου όπου ενσωματώνει το άρθρο 2 της Οδηγίας 2024/1385, η προβλεπόμενη ποινή είναι διετία ανώτατο όριο φυλάκισης, ενώ στην Οδηγία είναι σαφές ότι λέει πενταετία. Αυτό νομίζω και εύχομαι να το δείτε, κύριε Υπουργέ και να το αλλάξουμε, γιατί έτσι είναι η Οδηγία. Η Οδηγία μιλάει για πενταετία στα θέματα αυτά.

Πιστεύουμε λοιπόν, απαιτείται τυποποίηση των διαδικασιών με ενιαίο έντυπο καταγγελίας. Η πληροφόρηση για την ακολουθούμενη διαδικασία την οποία συνήθως αγνοούν ιδίως τα θύματα, καθώς αλλάζουν οι νόμοι, αγνοούν τα δικαιώματά τους. Θα έπρεπε να υπάρχει ένα ενιαίο έντυπο καταγγελίας κατά την γνώμη μας, το οποίο να διευκολύνει την όλη διαδικασία.

Η επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών και όλων των εμπλεκομένων θα πρέπει να είναι υποχρεωτική έχουν γίνει βήματα και πρέπει να το αναγνωρίζουμε, αλλά συγχρόνως να είναι και υποχρεωτική διότι βεβαίως, δεν είναι κάτι που γίνεται από την μία ημέρα στην άλλη εδώ τα θέματα έχουν μία αλληλουχία όμως, όσο γρηγορότερα γίνεται αυτό και όσο με μεγαλύτερη ταχύτητα τόσο το καλύτερο για όλους μας ιδίως σε αυτά τα ζητήματα, γιατί ξέρετε, η κατάσταση έχει εκτραπεί και μάλιστα, μετά την πανδημία η κατάσταση αυτή έχει γίνει στατιστικά, εάν δείτε τα στοιχεία του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη οι γυναίκες είναι η συντριπτική πλειοψηφία των θεμάτων πράγμα το οποίο δείχνει πόσο σημαντικό είναι το νομοσχέδιο αυτό και το δεύτερο θέμα είναι ότι αυξάνονται με γεωμετρική πρόοδο τα θύματα κάθε εβδομάδα αυξάνονται τα περιστατικά. Δεν υπάρχει ατομική αξιολόγηση του θύματος, αλλά ούτε και του θύτη και νομίζω ότι θα μπορούσε να προβλεφθεί στο παρόν νομοσχέδιο.

Κύριε Υπουργέ, θεωρούμε πολύ θετική τη διάταξη για το βραχιολάκι και όσοι έχετε συμβάλει. Η ποινική διαμεσολάβηση για εμάς και για όσους ασχολούνται με αυτό το θέμα ιδιαίτερα θα δουν ότι στην πράξη δεν λειτουργεί. Ήταν μεγάλη ευκαιρία, κύριε Υπουργέ, μήπως με αυτήν την νομοθετική ρύθμιση γίνουν μερικοί πιο πρακτικοί τρόποι, δεν είναι εύκολο. Στις επαρχίες για παράδειγμα, δεν υπάρχει στην περίπτωση της ποινικής διαμεσολάβησης, δεν υπάρχουν οι διαδικασίες και οι Υπηρεσίες και δεν γίνονται. Είναι προσχηματική πολλές φορές πρέπει να το παραδεχτούμε και όταν ο θύτης σταματήσει τη διαδικασία με δική του ευθύνη, δεν έχει καμία ποινική συνέπεια.

Τελειώνοντας απαιτείται εικοσιτετράωρή καθημερινή ιατροδικαστική λειτουργία της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας και τυχόν αντικατάσταση - γιατί δεν φτάνουν οι Εισαγγελείς - από ιατρούς διαπιστευμένους με τις αντίστοιχες ειδικότητες. Θα ήταν καλό να προβλεφθούν Κέντρα που υποδέχονται τα θύματα. Είχαμε μια πολύ καλή συνάντηση με την Πρεσβεία της Βρετανίας και μας εξηγήσαν ακριβώς πώς λειτουργούν. Στην διάθεσή σας και φτάνουμε στη αναγνώριση της γυναικοκτονίας. Ξέρω τις αντιρρήσεις νομικός ως είμαι. Καταλαβαίνω ότι υπάρχουν κάποιες αντιρρήσεις, αλλά από την άλλη μεριά δεν καταλαβαίνω γιατί δεν ακούγεται η άλλη πλευρά. Είναι απαραίτητο κατά την γνώμη μας η γυναικοκτονία να αναγνωρισθεί και στην ελληνική έννομη τάξη όπως έχει γίνει σε άλλες τέσσερις χώρες και πέραν αυτού, υπάρχουν πάρα πολλοί σοβαροί λόγοι παιδαγωγικοί, σημειολογικοί, στατιστικοί και ουσιαστικοί και όπως είπα και πριν, θα έρθει κάποια ώρα μια Οδηγία και έτσι κι αλλιώς θα την αναγνωρίσουμε, επειδή ήδη συζητείται σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Κύριε Πρόεδρε, λίγο χρόνο θα πάρω, ο κύριος Τσιρίδης θα ολοκληρώσει επί της ουσίας.

Ένα νομοσχέδιο το οποίο ήρθε ξαφνικά μέσα στις γιορτές. Είχαμε πολύ λίγο χρόνο να το επεξεργαστούμε, δεν συμμετείχαμε στην ομάδα εργασίας. Θεωρώ έτσι ότι είναι μια νομοθέτηση Βουλής πάρα πολύ ταχύτατη για πολύ σοβαρά θέματα. Εμείς έχουμε τοποθετηθεί ανοιχτά υπέρ της ανάγκης προστασίας των γυναικών και με μια σειρά από μέτρα είτε νομικά είτε κοινωνικά και όχι μόνον ποινικής αντιμετώπισης, αλλά και ουσιαστικής κοινωνικής αντιμετώπισης του προβλήματος. Ευτυχώς ή δυστυχώς, κάναμε κάποιες παρατηρήσεις στο Υπουργείο Δικαιοσύνης κάποιες από αυτές έγιναν δεκτές με την πρώτη τοποθέτηση που είχαμε στις συναντήσεις μας με τον Υπουργό, το θεωρούμε θετικό αυτό δυστυχώς, κατά τα λοιπά έχουμε μία γενική αντίληψη διαφορετική, η οποία μας χωρίζει με τη συγκεκριμένη νομοθέτηση που για οποιοδήποτε ζήτημα απασχολεί την ελληνική κοινωνία θεωρούμε ως πανάκεια και ως μοναδική αντίληψη αντιμετώπισης του προβλήματος την αυστηροποίηση του πυρηνικού οπλοστασίου.

Θυμίζω ότι πρέπει να είναι η δέκατη όγδοη – μπορεί να έχω χάσει το μέτρημα και εγώ - μπορεί να είναι η δέκατη έβδομη ή η δέκατη ένατη τροποποίηση του ποινικού νόμου από το 2019 και μετά από την ίδια κυβέρνηση εννοώ και δεν αναφέρομαι στο 2019 τον νόμο τον προηγούμενο. Δεν μπορεί μέσα σε έξι χρόνια που ακόμη δεν έχουν συμπληρωθεί να έχουμε αλλάξει 18 φορές τον ποινικό νόμο.

Σε σχέση με την αυστηροποίηση γενικά δικαιοπολιτικά ομιλών - εμένα μου αρέσει να ομιλώ πάντα με στοιχεία και όχι να κάνω γενικές αφοριστικές κρίσεις - εάν δούμε τι συμβαίνει ας πούμε με την ανθρωποκτονία, εδώ είναι η γυναικοκτονία η οποία μας απασχολεί. Παίρνω ένα παράδειγμα, όμως, θα έρθω και στα υπόλοιπα εγκλήματα. Στην Ελλάδα η ποινή είναι ισόβια και μάλιστα τα τελευταία χρόνια έχει αυστηροποιηθεί πολύ περισσότερο με τις τελευταίες τροποποιήσεις μετά το 2019.

Στην Αυστρία η ποινή είναι δέκα χρόνια, στη Δανία ισόβια, η πρόσκαιρη τουλάχιστον, πέντε. Στην Γερμανία - πολύ πιο αυστηρή χώρα θεωρητικά για εμάς - πρόσκαιρη κάθειρξη 5 έτη μόνο υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις ισόβια, στην Ελβετία κατά κανόνα πρόσκαιρη, υπό όρους ισόβια, η πρόσκαιρη 10 ετών. Στην Ισπανία πρόσκαιρη κάθειρξη από 10 ως 15 χρόνια εκτός εάν συντρέχουν επιβαρυντικές (ποινές) μέχρι 25 (έτη). Στην Νορβηγία πρόσκαιρη κάθειρξη από 8 έως 21 (έτη) και στη Νορβηγία είχαν περιστατικά σας θυμίζω την υπόθεση Μπρέιβικ πρόσφατα και άλλες περιπτώσεις. Φαντάζομαι και εκεί υπάρχουν ανθρωποκτονίες και γυναικοκτονίες δεν είναι μόνον η Ελλάδα που έχει αυτό το φαινόμενο να αναπτύσσεται, ίσως να μην είναι σε τέτοια ένταση.

Τώρα, τι δείχνουν τα στατιστικά με βάση τα στοιχεία της Ελληνικής Αστυνομίας. Εάν κάνω λάθος εγώ, η Ελληνική Αστυνομία μου τα έχει δώσει. Τελευταία στοιχεία που έχω ήταν δυστυχώς δημοσιευμένα μέχρι το 2021 δεν έχω νεότερα, εάν δημοσιεύσει η Αστυνομία θα σας τα φέρω. Τι δείχνει; Δείχνει ότι από το 1991 μέχρι το 2019 προηγούμενη νομοθέτηση, που ήταν το πλαίσιο του προηγούμενου έτους το οποίο ίσχυε δηλαδή όσο πιο πολύ υψηλές ποινές τόσο είναι η ασφαλέστερη κοινωνία μας;

Από το 1991 μέχρι το 2019 οι ανθρωποκτονίες ήταν μεταξύ 220 και 370 σε ετήσια βάση. Θυμίζω ότι η ποινή ήταν μόνον ισόβια. Από το 2019 μέχρι το 2021 που είχαμε μια κάμψη ποινών επί το ελαφρότερον - κριτική που ασκήθηκε μετά - η ποινή ήταν ισόβια ή πρόσκαιρη μέχρι 10 χρόνια ήταν (οι ανθρωποκτονίες) 193, 238 και 254. Ούτε μειώθηκαν ούτε αυξήθηκαν δηλαδή, παρότι είχαμε αυστηρό πλαίσιο το έγκλημα συνέχισε να έχει τα ίδια ποσοστά εμφάνισης.

Οι εξιχνιάσεις το ίδιο χρονικό διάστημα από το 2016 που είχαμε ποσοστό 85,91% σε ανθρωποκτονίες, το 2024 σταδιακά πέσαμε στο 47,24% με μεγαλύτερη αύξηση το 2019 με 91,19% επί εξιχνιάσεων και το 2020 και το 2021 επί της παρούσης Κυβερνήσεως αναφέρομαι τα ποσοστά εξιχνιάσεων είναι 44,53% και 47,24%.

Την ίδια στιγμή για να πάω σε άλλες παραβατικές συμπεριφορές με βάση πάλι τα στοιχεία της Ελληνικής Αστυνομίας στα κακουργήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας, που μας απασχολούν και εδώ, οι εξιχνιάσεις είχαν ποσοστό 86,72% το 2015 και το έτος 2021 έχουμε φτάσει στο 46,23%. Τα κακουργήματα κατά της ζωής ήταν 82,35% και έχουμε φτάσει στο 50,79% το 2015 με το 2021, αντίστοιχα με τα στοιχεία δεν έχω το 2015 από τα στοιχεία της αστυνομίας, τα κακουργήματα κατά της ιδιοκτησίας έχουμε έναν ποσοστό εξιχνίαση 39,5% και τα πλημμελήματα κατά της ιδιοκτησίας δυστυχώς, το 2021 είχαν ποσοστό 11,44%.

Μήπως τελικά δεν φταίει μόνον το ότι έχουμε χαμηλές και μη αυστηρές ποινές, αλλά μήπως φταίει ότι δεν εξιχνιάζουμε το έγκλημα τόσο καλά όσο πρέπει; Αυτό πρέπει να σας απασχολήσει στατιστικά δεν ομιλώ από άποψη ιδεολογικής ή πολιτικής. Μιλάω από άποψη στοιχείων και όταν μιλούν οι αριθμοί μερικές φορές πρέπει να σιγούν οι άνθρωποι και τα επιχειρήματα.

Τώρα αναφορικά με το νομοσχέδιο έχουν γίνει κάποιες τροποποιήσεις επί τα βελτίω, θεωρούμε, όμως, έχουμε βασικές διαφωνίες σε σχέση με το θέμα πώς αντιμετωπίζεται μία σειρά από ζητήματα κυρίως ποινικής καταστολής, τις οποίες απόψεις θα σας αναπτύξει ο κ. Τσιρίδης, εναργέστερα από εμένα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιρίδης.

**ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ ΤΣΙΡΙΔΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Σας ευχαριστώ. Επτά σημεία, θα ήθελα να θίξω, κύριε Πρόεδρε, με την όποια ενδεχομένως ανοχής σας.

Θέλω να ξεκινήσω από εκεί που σταμάτησε ο Πρόεδρος, ότι τα αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας δεν είναι τέτοια που να δικαιολογούν την επιστράτευση τέτοιων δρακόντειων διατάξεων, όταν μάλιστα, πρόσφατα, 1 Μαΐου αλλάξαμε και τον νόμο με τον 5090, το νέο σύστημα ποινών επί του αυστηρότερου, στην αναστολή, μετατροπή, κοινωφελή εργασία και παράλληλα και το νόμο τον 3500, τον βασικό νόμο, τα αλλάξαμε.

Έρχεται, λοιπόν, το νομοσχέδιο, με την επίκληση της αναγκαιότητας στοίχισης με την 1385 Οδηγία και με την έξαρση κάποιων φαινομένων, που υπήρξε μια δημοσιότητα και επικαλείται την αναγκαιότητα στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης ότι κρίθηκε σκόπιμα μία αυστηρότερη προσέγγιση αυτών των αδικημάτων και μάλιστα, αντλώντας επιχείρημα να τα αντιμετωπίσουμε αυτά τα αδικήματα που είναι τα περισσότερα μορφές μικρής μεσαίας βαρύτητας και καθημερινότητας, τα πλημμελήματα του 3500 της ενδοοικογενειακής βίας, να τα αντιμετωπίσουμε με τον τρόπο που αντιμετωπίζουμε το οργανωμένο έγκλημα, την παράτυπη μετανάστευση, την αθλητική βία και τους εμπρησμούς σε βαθμό κακουργήματος και μόνον το γεγονός ότι χρειάζεται να επιστρατεύσουμε αυτό το νομικό οπλοστάσιο που σημαίνει τι; Άνευ αναστολής, άνευ μετατροπής, άνευ ανασταλτικού και σε δικονομικό επίπεδο προσωρινές κρατήσεις επί αυτοφώρων διατηρείται η κράτηση για 3 έως 5 ημέρες και κατ’ εξαίρεσιν με αιτιολογία μπορεί να μην διατηρηθεί η κράτηση και παράλληλα το μη ανασταλτικό της εφέσεως.

Είναι, λοιπόν, θέματα τα οποία, τέσσερις διατάξεις μόνον θα μείνω, κύριε Πρόεδρε, κατ’ ανάγκην, έχουμε δώσει το σημείωμα μας και θα τα δείτε, στο άρθρο 14 το οποίο ενσωματώνει το 10α’ στον νόμο 3500 έχουμε τα τρία γνωστά άνευ, άνευ αναστολής, άνευ μετατροπής, άνευ ανασταλτικού. Επαναλαμβάνω μιλάμε για αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας τα οποία επειδή εμείς οι δικηγόροι γνωρίζουμε τις υποθέσεις είτε από την μία πλευρά είτε από την άλλη, δεν αναγκαιεί τέτοιο θεσμικό πλαίσιο υπερβαρυμένο προκειμένου να αντιμετωπίσουμε αυτά τα φαινόμενα.

Η προσωρινή κράτηση επανέρχεται και στο πλημμέλημα με ελάχιστη ποινή πάνω από ένα χρόνο φυλακή κάτι που μέχρι σήμερα ισχύει μόνο για την ανθρωποκτονία εξ αμελείας κατά συρροή, άμεση εισαγωγή των υποθέσεων απευθείας ακόμη και στα κακουργηματικά δικαστήρια, στο Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο, κατ’ απόκλιση από τον 309, αυτόφωρα με διατήρηση της κράτησης, όταν είναι δεδομένο ότι έχουμε ζητήματα δυσαπόδεικτα ενδεχομένως καταγγελίες που έχουν μία υπερβολή ενδεχομένως είναι και κατασκευασμένες και καλείται ο δικαστής στο πλαίσιο αυτό και χωρίς πολλές φορές παρουσία του μάρτυρος παθόντος να εκφέρει δικαιοδοτική κρίση η οποία μπορεί να είναι και λαθεμένη με αποτέλεσμα, να έχουμε αυτές τις κυρώσεις τις δρακόντειες, που δεν προσιδιάζουν, παρά σε λίγες περιπτώσεις που κατ’ απόκλιση υπάρχουν και όχι στη μέση υπόθεση ενδοοικογενειακής βίας.

Ένα δεύτερο σοβαρό σημείο είναι ότι ο παθών της ενδοοικογενειακής βίας προβλέπεται αρχικά μεν να μην εκκαλείτο καν όταν ετίθετο θέμα σωματικής ή ψυχικής υγείας παρά να αναγιγνώσκετο η κατάθεση, προστέθηκε ότι μπορεί να εξετάζεται με το 238 α’, νομίζω ότι θα πρέπει να προχωρήσουμε στο ότι το δικαστήριο να έχει την δυνατότητα, την ευχέρεια να μπορεί να καλέσει τον μάρτυρα αν του είναι αναγκαίο, διότι επαναλαμβάνω μιλάμε για δίκες που ίσως ο μοναδικός, αν όχι ουσιώδης μάρτυρας είναι ο παθών. Δεν μπορεί, λοιπόν, το δικαστήριο το οποίο καλείται να επιβάλει ποινές φυλάκισης και να στείλει άνευ ανασταλτικού κάποιον στη φυλακή γιατί η δικαιοδοτική κρίση να μην έχει αυτό το άμεσο αποδεικτικό στοιχείο. Ναι μεν η ψυχολογική κατάσταση του θύματος και η δευτερογενής θυματοποίηση είναι απόλυτα θεμιτά, αλλά εξίσου σημαντικό στη στάθμιση αυτό είναι η ουσιαστική κρίση του δικαστηρίου να μην είναι λαθεμένη, όταν εκφέρεται με ποινές φυλάκισης άνευ ανασταλτικού.

Ένα δεύτερο είναι το οποίο θεωρούμε ότι πραγματικά είναι υπεράγαν αυστηρά νομίζω διάταξη, προβλέπεται ότι στην υφ’ όρων απόλυση με το άρθρο 24, ο παθών που παρέστη για υποστήριξη κατηγορίας να υποβάλει ένα υπόμνημα στο Συμβούλιο ώστε να το ακούσει το Συμβούλιο που θα αποφανθεί για το αν θα απολύσει υφ’ όρων τον κρατούμενο. Εάν μεν επρόκειτο να ομιλήσει ο παθών θεωρητικά επί των επιβλητέων όρων θα είχε ενδεχομένως μία βάση, αλλά όταν καλείται να ακουστεί ο παθών ο οποίος δεν ακούγεται επί ποινής, να ακουστεί στο στάδιο εκτέλεσης της ποινής, όταν μάλιστα το Συμβούλιο τι καλείται να κρίνει; Καλείται να κρίνει, εάν με βάση τη διαγωγή του υπάρχει πιθανότητα επανάληψης των πράξεων ώστε να καταστήσει αναγκαία τη συνέχιση της κράτησης.

Ποιος παθών που παρέστη υποστήριξη κατηγορίας δεν θα πει ότι πρέπει να παραμείνει γιατί με απειλεί, θα με σκοτώσει και έρχεται το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών με ένα τέτοιο υπόμνημα ενδεχομένως, που μπορεί να σκέπτεται, εάν το ξεπεράσω και με το που θα τον αφήσω συμβεί κάτι, εμένα θα τρέχουν και έτσι θα υπάρχει ένας τρόπος ενδεχομένως και το Συμβούλιο ακόμη να πετάει το μπαλάκι στον παθόντα σε ένα τέτοιο υπόμνημα. Νομίζω ότι είναι άστοχη.

Δύο ακόμη διατάξεις - πολλά είναι, κύριε Πρόεδρε, θα τα δώσουμε εγγράφως - θεωρώ σημαντική έστω και εάν είναι απλή τη διάταξη του Άρθρου 28 περί συμμορίας. Ειλικρινά αυτή η διάταξη είναι ακατανόητη σε εμάς, την Ολομέλεια των δικηγόρων για τέσσερις λόγους, κύριε Πρόεδρε.

Προβλέπεται ότι όταν συμμετέχουν κάποιοι κατηγορούμενοι σε μία συμπλοκή ή σε μία επίθεση και υπάρχει λέει η διατύπωση του νομοσχεδίου σωματική βλάβη τότε τιμωρούνται οι συμμετασχόντες με φυλάκιση από ένα έως τρία χρόνια και αν είναι ανήλικος ο παθών της σωματικής βλάβης, ένα έως πέντε χρόνια.

Παρατηρήσεις. Πρώτον δεν διευκρινίζεται, εάν αυτή η σωματική βλάβη είναι ποιου είδους; Σωματική βλάβη είναι τα 2,3 του Ποινικού Κώδικα Άρθρο 308, 1α και β, απλή (βλάβη) και όλως ελαφρά. Άρα, ως εισάγεται με την διάταξη, εάν δεν διευκρινιστεί σημαίνει και η όλως ελαφρά. Δεύτερον έχουμε δεδομένο ότι έχει απαλειφθεί η διατύπωση που υπήρχε στον Ποινικό Κώδικα στο Άρθρο 313 εκτός αν έχει εμπλακεί χωρίς υπαιτιότητά του, να απαλλάσσεται από την ποινή. Φεύγει κι αυτό από τη μέση.

Τρίτον επί ανηλίκου η ποινή είναι ένα έως πέντε χρόνια όταν παρακαλώ, για τη σωματική βλάβη την ίδια η ποινή είναι μέχρι δύο (έτη) στην απλή, μέχρι τρία στην επικίνδυνη και ένα έως πέντε είναι στη βαριά σωματική βλάβη, δηλαδή εξομοιούται κατ’ απαξία κατά πάσα καταστρατήγηση της αρχής της αναλογικότητας και με την ποινή της βαριάς σωματικής βλάβης η συμμετοχή σε απλή σωματική βλάβη του ανηλίκου.

Ένα τέταρτο και τελευταίο, εάν μέσα στους μετασχόντες στη συμπλοκή ή στην επίθεση υπάρχει και κάποιος που οπλοφορεί τότε για όλους η πράξη φέρει χαρακτήρα κακουργήματος και επαπειλείται με ποινή κάθειρξης έως 8 ετών.

Μία επίσης, διάταξη η οποία είναι σοβαρή επαναλαμβάνω και πάλι, κύριε Πρόεδρε, είναι στα αδικήματα κατά της ιδιοκτησίας και περιουσίας Άρθρα 381 και 405 του Π.Κ. όπου υπήρχε δυνητικός λόγος απαλλαγής από την ποινή για τα πλημμελήματα και για τα κακουργήματα μέχρι του αμετακλήτου, εισάγεται ρύθμιση όπου αυτά καθίστανται δυνητικά και στην περίπτωση του κακουργήματος αποτελεί λόγο μείωσης της ποινής με αποτέλεσμα για τον παθόντα να μην υπάρχει το κίνητρο ενός κατηγορουμένου να τον αποζημιώσει και έτσι να αποκαταστήσει τη ζημία.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, μόνον επιγραμματικά με την ανοχή σας οι δικονομικές διατάξεις που αναφέρονται δύο στην προσωρινή κράτηση και την αντιμετώπιση ανηλίκων και άλλες δύο που είναι παρατάσεις προσωρινής κράτησης σε κακουργήματα είναι πολύ σοβαρές. Είναι διατάξεις, οι οποίες δεν έχουν σχέση με το ερέθισμα που έδωσε λαβή στη νομοθετική πρωτοβουλία και είναι πάρα πολύ δύσκολες και δίνει την δυνατότητα σε μεν ένα δικαστήριο να παρατείνει την προσωρινή κράτηση από 12 μήνες στους 18 για τα αδικήματα που είναι μέχρι 12 μήνες, εάν διαρκεί η εκδίκαση της υποθέσεως, δίνει την δυνατότητα εάν υπάρχει δίωξη ενδιάμεσα στο κακούργημα για πράξεις του κεφαλαίου 6, 13, 14, 18, 19 κατά ζωής ν.3500 και όλα αυτά, υποχρεωτικά να αντικαταστήσει τους όρους με προσωρινή κράτηση εκ μόνον του γεγονότος ότι υπάρχει η δίωξη και επί πλημμελημάτων δυνητικά, ευτυχώς απειλήφθη ότι υποχρεωτικά είναι προσωπική κράτηση και για την νέα πράξη για την οποία η νέα δίωξη και γενικότερα όλο αυτό το μοντέλο αντιμετώπισης επαναλαμβάνω της εγκληματικότητας παραβατικότητας για αδικήματα μικρομεσαίας βαρύτητας και εγκληματικότητας που τα περισσότερα, τα μισά αν θέλετε ενδοοικογενειακής βίας πλημμελήματα και ελάσσονα κακουργήματα είναι αυτά. Δεν προσήκει, λοιπόν, τέτοιο θεσμικό πλαίσιο για να αντιμετωπίσει κανείς γιατί, όπως πολύ σωστά είπε ο Πρόεδρός μας, με την όποια αυστηρότητα μέχρι τώρα έχουμε δει δεν επιτεύχθηκε τίποτε, αντίθετα θα έχουμε δημιουργία θυμάτων και πολύ δυσάρεστων καταστάσεων.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η αλήθεια είναι ότι με τους χρόνους δεν ξεκινήσαμε και πολύ καλά και νομίζω ότι αυτό θα το βρούμε μπροστά μας, εγώ καταλαβαίνω και αντιλαμβάνομαι ότι είναι πολύ σημαντικά αυτά τα οποία λέτε και πραγματικά είναι πολύ καλό να ακουστούν και για εμάς, τα μέλη της Επιτροπής και για τους Υπουργούς που παρίστανται εδώ και έχουν την αγωνία να ακούσουν αυτά που πραγματικά θέλετε να συνεισφέρετε προς την κατεύθυνση ουσιαστικής επεξεργασίας του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, αλλά θέλω λίγο να αυτοπεριοριστείτε, γιατί να ξέρετε ότι κάποια στιγμή αυτό δεν θα γίνει λειτουργικό. Θα κουραστούμε όλοι και αν κουραστούμε όλοι, δεν θα είναι χρήσιμο για να βγάλουμε τα συμπεράσματα που πρέπει να βγάλουμε από τις δικές σας προτάσεις.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, εμείς θέλουμε να ακουστούν οι φορείς και να μην τους περιορίζουμε, γιατί είναι πάρα πολύ σημαντικό να ακουστούν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εσείς καταλάβατε ότι είπα κάτι διαφορετικό;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Καταλαβαίνω ότι τους μαλώνετε και τους λέτε να περιοριστούν. Ενώ είναι αχανές το νομοσχέδιο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μόνον εσείς πρέπει να το καταλάβατε αυτό, κυρία Πρόεδρε, σε αυτήν την Αίθουσα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ε, εντάξει. Δεν πειράζει. Εγώ έχω αυτή την τάση να παρεξηγώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιτρέψτε μου, δεν έχετε τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αλλά, δεν θέλω να αισθάνονται οι φορείς περιοριζόμενοι, γιατί είναι ήδη ασφυκτική η διαδικασία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, δεν έχετε τον λόγο, δεν σας έδωσα τον λόγο. Παρακαλώ!

Όταν ξεκίνησα τη διαδικασία, μίλησα για 3’ λεπτά. Ήδη οι φορείς τοποθετήθηκαν αυτοί που μίλησαν τουλάχιστον, 8΄, 9΄ λεπτά με άνεση και είπα ότι επειδή είναι 21 οι φορείς και επειδή εάν πάμε 8΄, 9΄ λεπτά δεν θα είναι λειτουργικό για κανέναν και θα γίνει πολύ κουραστικό και στο τέλος ούτε θα καταλαβαίνουμε τι λένε οι άνθρωποι ούτε και οι άνθρωποι θα έχουν τη δυνατότητα όσα θέλουν να αναπτύξουν να τα αναπτύξουν με τον σωστό τρόπο εγώ έκανα μία σύσταση, μία παραίνεση να αυτοπεριοριστούμε και να είμαστε λίγο συνοπτικοί για να μπορούμε να το φτιάξουμε με έναν τρόπο εύληπτο για όλους μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Γερακαράκος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας   
Αστυνομικών Υπαλλήλων):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αγαπητοί φορείς χαιρετίζουμε την προσπάθειά σας να καλύψετε κενά και αδυναμίες που παρατηρούνται στην αντιμετώπιση βίας κατά των γυναικών και των ανηλίκων. Σας θυμίζω ότι ήταν πρόταση της Ομοσπονδίας μας η ίδρυση των Γραφείων Αντιμετώπισης Ενδοοικογενειακής Βίας και έκτοτε αγωνιούμε για την αποτελεσματικότητά τους.

Θέλω να σας καταστήσω σαφές, όμως πως δεν αρκεί η αυστηροποίηση των ποινών ούτε η δημιουργία υποδομών και υποδοχή καταγγελιών εφόσον δεν γίνουν νέες προσλήψεις για τη στελέχωση τους. Έως πότε τις αδυναμίες των άλλων υπηρεσιών θα τις καλύπτει ο αστυνομικός; Μήπως θα έπρεπε να ενισχυθούν επιτέλους οι δομές πρόνοιας και προστασίας των θυμάτων; Μήπως θα έπρεπε να προβλεφθεί με αυτό το νομοσχέδιο ο αριθμός των κοινωνικών λειτουργών, των διαμεσολαβητών και των ψυχολόγων που πρέπει να συνδράμουν το έργο των αστυνομικών; Μήπως θα έπρεπε τελικά, να υπάρξει ρητή πρόβλεψη ποιοι θα λειτουργήσουν τη νέα πλατφόρμα υποβολής καταγγελιών; Οι αστυνομικοί θα αναλάβουν και αυτό;

Έρχομαι στο δεύτερο σημείο που θέλω να θίξω: Είναι η λειτουργία της Δικαστικής Αστυνομίας και ειδικότερα το άρθρο 63 που προβλέπει την ενίσχυση των αρμοδιοτήτων του ένστολου προσωπικού της Δικαστικής Αστυνομίας. Εμείς πριν από δύο χρόνια χαιρετήσαμε και την ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας. Πιστέψαμε με τη λειτουργία της η Ελληνική Αστυνομία θα δεσμευόταν κυρίως από τα λεγόμενα πάρεργα τη φρούρηση δικαστηρίων, την εκτέλεση αποφάσεων και ενταλμάτων σύλληψης, την επίδοση δικογράφων και λοιπά.

Διαπιστώνουμε ότι αυτά δεν γίνονται. Η διοίκηση προχωρά με πολύ βραδείς ρυθμούς, η Αστυνομία δεν έχει αποδεσμευτεί ακόμα, σχέδια ασφαλείας ξεχωριστά για όλα τα δικαστήρια δεν έχουν εκπονηθεί και κανείς δεν ξέρει πότε. Αντιθέτως βλέπουμε ότι οι αρμοδιότητες διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης, προανάκρισης και ανακριτικών πράξεων που ασκούσαν μόνο οι υπηρεσίες της Δικαστικής Αστυνομίας Πολιτικού Τομέα επεκτείνονται τώρα και στις υπηρεσίες του αστυνομικού τομέα δηλαδή, αντί να ασκούν τις αρμοδιότητες για τις οποίες έχουν προσληφθεί οι 400 δικαστικοί αστυνομικοί με το Άρθρο 63, θα αναλάβουν όλοι μαζί ουσιαστικές προανακριτικές αστυνομικές αρμοδιότητες. Για ποιον λόγο το κάνετε αυτό και με την εκπαίδευση θα τους θέσετε νέες αρμοδιότητες όταν αστυνομικός για αυτές τις αρμοδιότητες εκπαιδεύεται επί τρία έτη.

Αλλά υπάρχει κάτι ακόμα πολύ πιο σοβαρό. Έτσι θα δημιουργήσετε άλλη μία ταχύτητα ένστολων και πολιτικών υπαλλήλων με την ιδιότητα του γενικού ανακριτικού υπαλλήλου με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την υπόσταση των αστυνομικών υπηρεσιών ασφαλείας. Για εμάς είναι ακατανόητο να εκχωρηθεί μέρος των αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών Ασφαλείας στη Δικαστική Αστυνομία αφού ήδη λειτουργεί η αναβαθμισμένη Διεύθυνση Οργανωμένου Εγκλήματος. Μην επιτρέψετε, λοιπόν, αυτήν τη σύγχυση αρμοδιοτήτων.

Κλείνοντας εκφράζω τον έντονο προβληματισμό όλων των αστυνομικών που εκπροσωπώ και εύχομαι το 2025 με το πρώτο αυτό νομοσχέδιο που θα ψηφίσετε για τις διωκτικές Αρχές να μην δημιουργήσετε περισσότερα προβλήματα από αυτά που θέλετε να λύσετε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Να περάσουμε στον κ. Χαράλαμπο Σεβαστίδη, Εφέτη, Α΄ Αντιπρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, η οποία Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων έχει καταθέσει και υπόμνημα στην Επιτροπή, έχει διανεμηθεί στα μέλη της Επιτροπής.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εφέτης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Πριν ξεκινήσω να εκφράσω για ακόμα μία φορά την έντονη αντίθεσή μας και τον προβληματισμό μας για τη συνεχιζόμενη πρακτική σε κρίσιμα νομοθετήματα, που αφορούν θεσμικά νομοθετήματα όπως εν προκειμένω τους ποινικούς κώδικες, ακόμα και τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και η κατάσταση δικαστικών λειτουργών να μην καλούνται επιστημονικοί φορείς εν προκειμένω όσον αφορά εμάς, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και να ερχόμαστε εκ των υστέρων να κάνουμε σε στάδιο που έχει ήδη κατατεθεί το νομοσχέδιο τις παρατηρήσεις. Παρόλα αυτά είμαστε πάντα στη διάθεσή σας και εκφράζουμε τους προβληματισμούς και ασκούμε την κριτική σε επιμέρους διατάξεις προβληματικές.

Για το παρόν νομοσχέδιο σε δύο μέρη θα χωριστεί η προφορική ανάπτυξη των παρατηρήσεων που έχουν ήδη κατατεθεί, το πρώτο αφορά τους ποινικούς κώδικες. Όπως είναι γνωστό μέχρι το 1981 ίσχυε στην Ελλάδα ο θεσμός της προφυλάκισης. Ένα μέτρο που είχε έντονα τιμωρητικό χαρακτήρα, προέβλεπε σαν κανόνα τη στέρηση της ελευθερίας. Αντικαταστάθηκε - από τότε πέρασαν πολλές δεκαετίες - και προσαρμόστηκε η ελληνική νομοθεσία και νομολογία στις απαιτήσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων των Ανθρώπων και τα μέτρα αυτά δικονομικού καταναγκασμού πλέον, έχουν αμιγώς δικονομικό χαρακτήρα. Βλέπουμε τώρα σε συνέχεια και άλλων νομοθετημάτων ότι το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί μία επικίνδυνη νομοθετική οπισθοδρόμηση και θέτει την Ελλάδα σε ένα μοναχικό δρόμο απομακρύνοντας την από το κεκτημένο της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Διατάξεις όπως σταδιακής επαναφοράς της προφυλάκισης, αύξησης της διάρκειας της προσωρινής κράτησης, επέκτασή της στα πλημμελήματα, η απαγόρευση μετατροπής αναστολής της ποινής και για επιπλέον εγκλήματα κοντά σε αυτά που ήδη προβλέπονται, παράκαμψη της διαδικασίας των δικαστικών συμβουλίων και εκδίκαση της υπόθεσης χωρίς ο κατηγορούμενος ή ο συνήγορός του να έχουν πραγματικά το δικαίωμα να εξετάζουν τον παθόντα μηνυτή είναι άκρως προβληματικές.

Με πρόσχημα τα φαινόμενα ενδοοικογενειακής βίας που χρησιμοποιείται σαν μια βολική πρόφαση εδώ πέρα και να θυμίσω ότι υπήρχαν ήδη πριν από δέκα μήνες παρεμβάσεις προς την κατεύθυνση αυτή, δεν ξέρουμε εάν έχουν φέρει κάποιο αποτέλεσμα και γιατί προσδοκά κάποιος από τη σημερινή επιπλέον αυστηροποίηση να έχει κάποια ουσιαστικά απτά αποτελέσματα ουσιαστικά, στην πραγματικότητα επιχειρείται μια διαρκής απομείωση των δικαιωμάτων των πολιτών και καταστρατήγηση των κανόνων των αρχών της δίκαιης δίκης. Σε κάποια κρίσιμα - σε όσα δεν αναφέρθηκαν - χαρακτηριστικές διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου, αυστηροποίηση των διατάξεων που αφορούν την προσωρινή κράτηση.

Με το νομοσχέδιο αυτό προβλέπεται δυνατότητα παράτασης της προσωρινής κράτησης επί ανηλίκων μέχρι 9 μήνες, ενώ σήμερα ισχύει όριο 6 μηνών. Δυνατότητα αντικατάστασης των περιοριστικών όρων που επιβλήθηκαν σε ανήλικο με προσωρινή κράτηση. Δυνατότητα παράτασης της προσωρινής κράτησης για 6 μήνες δηλαδή, με όριο τους 18 μήνες και στα πιο ελαφρά κακουργήματα και περίπτωση δυνητικής ή υποχρεωτικής αντικατάστασης περιοριστικών όρων με προσωρινή κράτηση σε περίπτωση που ασκείται νέα δίωξη για κάποιο από τα εγκλήματα του καταλόγου που μνημονεύονται στο άρθρο 296.

Να μην επαναλάβω όλα αυτά δεν είναι συμβατά, δεν είναι σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου όπως ερμηνεύεται από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Φανταστείτε για το παράδοξο της νέας αυτής διάταξης τι σημαίνει κάποιος κατηγορούμενος στον οποίο έχουν επιβληθεί περιοριστικοί όροι για κακούργημα και ασκείται σε βάρος του νέα ποινική δίωξη για κακούργημα πάλι, υποχρεωτικά θα αντικατασταθούν οι περιοριστικοί όροι για την πρώτη ποινική δίωξη με προσωρινή κράτηση τη στιγμή που μπορεί για το δεύτερο έγκλημα ο ανακριτής να θεωρήσει ότι δεν υπάρχουν καθόλου ενδείξεις και να τον αφήσει ελεύθερο ούτε περιοριστικούς όρους να επιβάλει.

Αυτό και αν προσβάλλει το τεκμήριο αθωότητας και μεταβάλλει την προσωρινή κράτηση σε μία προκαταβολική ποινή επίσης, επαναφέρει κατά έναν τρόπο με ανορθόδοξο τρόπο την υποτροπή. Μόνη δίωξη - η δεύτερη δίωξη - θεωρείται από το νομοθέτη ότι συνιστά καθ’ υποτροπή τέλεσης του εγκλήματος για την οποία αυξάνεται όχι η ποινή που τελείται υπό καθ’ υποτροπήν από τον δράστη, αλλά η πρώτη ποινή και αντίστοιχες διατάξεις υπάρχουν και για τους ανήλικους.

Αντικατάσταση των αναμορφωτικών μέτρων σε βάρος του ανηλίκου. Χαρακτηριστική περίπτωση προς αυτήν την κατεύθυνση σε περίπτωση που έχει διαπραχθεί νέα πράξη που θα ήταν για τους ενήλικες κακούργημα και εφόσον έχει τελεστεί νέα πράξη που εάν την τελούσε ενήλικος θα ήταν κακούργημα.

Για την ακρόασή του υποστηρίζοντος την κατηγορία στο πλαίσιο της υφ’ όρων απόλυσης δεν θα πω περισσότερα, τα είπε και ο κ. Τσιρίδης, έτσι είναι και αν λάβουμε υπόψη μας ότι η υποστήριξη της κατηγορίας έχει πλέον πράγματι αμιγώς ποινικό χαρακτήρα θα μπορούσε να συζητηθεί σε επιστημονικό επίπεδο, εάν και μετά το στάδιο της κήρυξης της ενοχής μπορεί να έχει συμμετοχή ο υποστηρίζων την κατηγορία. Αυτό θα έπρεπε να γίνει συνολικά για όλα τα εγκλήματα, όχι αποσπασματικά για κάποια εγκλήματα και αφού υπερπηδήσουμε όλα τα στάδια από την κήρυξη της ενοχής μέχρι την εκτέλεση να θυμηθούμε ξανά τον άμεσα παθόντα στο στάδιο εκτέλεσης της ποινής.

Αξιοποίηση ανέλεγκτων μαρτυρικών καταθέσεων της προδικασίας. Κατ’ αρχήν το σχέδιο νόμου θεωρώντας εξ ορισμού και το ενήλικο θύμα πράξεων ενδοοικογενειακής βίας ως ευάλωτο, κάτι που δεν μπορούμε να το θεωρήσουμε δεδομένο, προβλέπει την δυνατότητα ανάγνωσης της κατάθεσης της μαρτυρικής που δόθηκε στην προδικασία, προβλέπει ως ένα αντιστάθμισμα την δυνατότητα εξέτασης με ηλεκτρονικά μέσα. Νομίζω ότι εκεί έπρεπε να τεθεί το όριο. Εφόσον υπάρχει δυνατότητα εξέτασης με ηλεκτρονικά μέσα και να μην υπάρχει παρουσία στο ακροατήριο εκεί θα έπρεπε να σταματάει και όχι να θέτουμε εξαιρέσεις από το Άρθρο 363.

Απαγόρευση ανασταλτικού αποτελέσματος. Ξεκινήσαμε με τα εγκλήματα αθλητικής βίας, περάσαμε στα εγκλήματα παράτυπης μετανάστευσης, στην εγκληματική οργάνωση, περάσαμε στον εμπρησμό και καταλήγουμε σήμερα και στα εγκλήματα για την ενδοοικογενειακή βία. Τι προβλέπει ο νόμος; Δεν επιτρέπεται αναστολή, δεν επιτρέπεται μετατροπή και η έφεση υποχρεωτικά δεν θα έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Διατάξεις οι οποίες έχουμε επανειλημμένα κριθεί από δικαστήρια της ουσίας ως αντίθετες στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, ανεφάρμοστες γιατί προσβάλλουν το τεκμήριο αθωότητας περισσότερα δεν θα πω είναι γνωστό το ζήτημα.

Παρακάμπτεται, συρρικνώνεται όλο και περισσότερο η αρμοδιότητα του Δικαστικού Συμβουλίου. Προστίθενται και άλλες περιπτώσεις απευθείας παραπομπής στο ακροατήριο για κακουργήματα την στιγμή που με στατιστικά δεδομένα έχει καταδειχθεί ότι το ήμισυ των υποθέσεων που διέρχονται από το Δικαστικό Συμβούλιο καταλήγει σε μη παραπεμπτικό κρίση που σημαίνει ότι εάν αυτές οι υποθέσεις δεν περνούν μέσα από το φίλτρο του Δικαστικού Συμβουλίου για τις οποίες δεν συντρέχει λόγος να ασχοληθεί το δικαστήριο είναι δεδομένο ότι θα κηρυχθούν αθώοι, διπλάσιος αριθμός υποθέσεων θα εισάγονται στο ακροατήριο και όχι μόνον δεν θα φέρνει επιτάχυνση, θα φέρει καθυστέρηση είναι βέβαιο.

Με δύο λόγια μόνον φεύγοντας από τους ποινικούς κώδικες να περάσω στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων.

Πρώτον, με το άρθρο 72 του σχεδίου νόμου, προτείνεται ο δραστικός περιορισμός των εξαιρέσεων από τα κωλύματα εντοπιότητας δηλαδή, δικαστής δεν θα μπορεί να υπηρετεί εκτός από την Αθήνα, τη Θεσσαλονίκη, τον Πειραιά, τη Λάρισα και την Πάτρα πλέον - όπως διαμορφώθηκε η διάταξη - σε Περιφέρειες όπου υπάρχει δικηγόρος συγγενής του δικαστή. Αναρωτιέμαι πραγματικά απορώ τι είναι αυτό που οδήγησε σε αυτήν την διάταξη; Μόλις το 2022 έγινε η επιλογή να υπάρχουν πολλές εξαιρέσεις ακριβώς λόγω των συνθηκών με πληθυσμιακά κριτήρια, συρρικνώνεται χωρίς να ξέρουμε ποιοι λόγοι επέβαλαν αυτή την επέκταση του κωλύματος εντοπιότητας και σε άλλα μέρη, να πούμε ότι η αντικειμενικότητα και αμεροληψία των δικαστικών λειτουργών δεν μπορεί να προσδιορίζεται με βάση την επαγγελματική ιδιότητα συγγενικών προσώπων. Υπάρχουν διατάξεις, οι οποίες πράγματι προστατεύουν την αμεροληψία εν όψει συγκεκριμένων ad hoc υποθέσεων και εκεί πρέπει να περιοριστούμε.

Ένα τελευταίο ζήτημα για την διάταξη που περιέχεται και τροποποιεί το άρθρο 50 παρ. 4 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων. Τι προβλέπει; Προβλέπει ότι αναθέτει στην Πρόεδρο του Αρείου Πάγου στα ανώτατα δικαστήρια την κρίση για την περικοπή μισθού σε δικαστικό λειτουργό, ο οποίος δεν ανταποκρίνεται στα καθήκοντά του έγκαιρα, καθυστερεί να το πούμε έτσι απλά την έκδοση δικαστικών αποφάσεων. Η διάταξη αυτή υπάρχει ήδη προβλέπεται σχετική αρμοδιότητα του διευθύνοντος το δικαστήριο, παράλληλα υπάρχουν στο Πειθαρχικό Δίκαιο των δικαστικών λειτουργών διατάξεις οι οποίες με την τήρηση της προδικασίας με ακρόαση του δικαστικού λειτουργού προβλέπουν την επιβολή κυρώσεων από την επίπληξη μέχρι την οριστική παύση για ποιον λόγο ένα κατ’ ουσίαν πειθαρχικό μέτρο - επιβολή μιας πειθαρχικής ποινή - ανατίθεται σε ένα μονομελές όργανο χωρίς τα εχέγγυα που έχει η διαδικασία, η ακρόαση στα πλαίσια πειθαρχικής διαδικασίας και εν πάση περιπτώσει, εάν διατηρηθεί η διάταξη αυτή προτείνουμε, κύριε Υπουργέ, η προσφυγή την οποία θα έχει δικαίωμα να ασκήσει να έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα πρώτον και δεύτερον, η προσφυγή εν όψει της θέσης και του κύρους που έχει το όργανο που επιβάλλει την κύρωση, να ασκείται ενώπιον της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου και όχι του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου. Σας ευχαριστώ και είμαστε στην διάθεσή σας να απαντήσουμε σε ερωτήσεις.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρακούκης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, μέλη των φορέων, υπηρετώ την ιατροδικαστική επιστήμη επί 30 και πλέον έτη και είμαι Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών σήμερα. Και από αυτήν τη θέση και από την υπηρέτηση τόσων ετών έχω διαπιστώσει ότι στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία υπήρχαν διαχρονικές ασάφειες και κενά, τα οποία το παρόν νομοσχέδιο διορθώνει στο σύνολο του πιστεύω.

Συγκεκριμένα με το παρόν νομοσχέδιο καθορίζεται μία 3μελής Επιτροπή, η οποία αυτή η Επιτροπή λειτουργεί για επαναξιολόγηση ιατροδικαστικών περιστατικών, ιατροδικαστικών Εκθέσεων που εμφανίζουν κάποια θέματα, κάποια προβλήματα και τα οποία απασχολούν και την κοινωνία και τις δικαστικές Αρχές.

Αυτή η επαναξιολόγηση συντελεί στο να επέρχεται μία αυτορρύθμιση των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών πριν ακόμη παρέμβει η Δικαιοσύνη και παρέμβουν οι εισαγγελικοί λειτουργοί και γενικότερα οι προανακριτικές Αρχές.

Το τελευταίο χρονικό διάστημα έχουμε δει κάποια φαινόμενα, τα οποία προβληματίζουν, για τις ιατροδικαστικές υπηρεσίες και ως εκ τούτου πιστεύω ότι αυτή η τριμελής επιτροπή θα αποτελέσει ένα όπλο στο να μειωθούν αυτά τα φαινόμενα τα οποία παρατηρούνται.

Πέραν τούτου, με το παρόν νομοσχέδιο εισάγεται μία καινοτομία στις ιατροδικαστικές υπηρεσίες, οι οποίες λειτουργούσαν με τακτικές του προηγούμενου αιώνα και αυτό είναι το πληροφοριακό σύστημα. Εισάγεται, λοιπόν, το πληροφοριακό σύστημα και με αυτό το σύστημα προσπαθούμε να κάνουμε μία μορφοποίηση και ομογενοποίηση των ιατροδικαστικών εκθέσεων και των ευρημάτων, ούτως ώστε ο κάθε ιατροδικαστής να έχει ένα πλάνο στο οποίο να κινείται και οι ιατροδικαστές να καταγραφούν τα ευρήματα ενιαία και όχι να υπάρχει άλλος ιατροδικαστής να γράφει 2 ευρήματα και άλλος 25.

Εκτός από αυτό, ρυθμίζεται το θέμα του νεκροτόμων, το οποίο ταλανίζει επί σειρά ετών την Ιατροδικαστική Υπηρεσία, δηλαδή η έλλειψη νεκροτόμων, οι οποίοι είναι υπάλληλοι ΥΕ, υποχρεωτικής εκπαίδευσης, και μέχρι τώρα δεν υπήρχε κάποια δυνατότητα πρόσληψής τους μέσω ΑΣΕΠ, υπήρχαν αγκυλώσεις, με αποτέλεσμα να μην λειτουργούν πολλές ιατροδικαστικές υπηρεσίες λόγω έλλειψης νεκροτόμων. Θεσπίζεται, λοιπόν, ένα σύστημα, με το οποίο οι νεκτροτόμοι, οι οποίοι έχουν τα απαραίτητα προσόντα να εισάγονται μέσα σε μία ηλεκτρονική καρτέλα, οπότε και επέρχεται παραλλήλως μία αύξηση του χρόνου της θητείας τους στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία, η οποία μέχρι σήμερα ήταν 8 μήνες, και γίνεται 2 έτη και πλέον σε ορισμένες περιπτώσεις.

Επίσης, οι ιατροδικαστές θα επιλέγονται πλέον από ένα σύστημα, μέχρι τώρα έχουν προσληφθεί ιατροδικαστές το 2021, όπου θα προσλαμβάνονται από τους επιλαχόντες, ενώ μέχρι σήμερα δεν γινόταν πρόσληψη ιατροδικαστών. Εγώ στα 30 χρόνια έχω δει δύο προκηρύξεις για πρόσληψη ιατροδικαστών. Η δεύτερη ήταν το 2021 όπως είπα και από εκεί θα αντλούνται ιατροδικαστές από τους επιλαχόντες.

Επιπροσθέτως, κύριε Πρόεδρε, άκουσα στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής σας κάτι το οποίο είναι εντελώς λανθασμένο και αδικεί τις ιατροδικαστικές υπηρεσίες, ότι δηλαδή, πολλά θύματα ενδοοικογενειακής βίας δεν μπορούν να εξεταστούν με όλα τα δυσάρεστα παρεπόμενα, διότι δεν υπάρχουν ιατροδικαστές.

Οι ιατροδικαστές, οι ιατροδικαστικές υπηρεσίες, εφημερεύουν κάθε μέρα. Για παράδειγμα, στην Αθήνα να σας πω ότι υπάρχουν κάθε μέρα δύο εφημερεύοντες ιατροδικαστές για τέτοια περιστατικά, για περιστατικά εγκληματικών ενεργειών, για περιστατικά εξετάσεων σε μορφές ενδοοικογενειακής βίας.

Εδώ θα ήθελα να προσθέσω ότι λαμβάνεται κατευθείαν μέριμνα, ούτως ώστε να παίρνεται βιολογικό υλικό από το καταγγέλλον θύμα, το οποίο βιολογικό υλικό μεταφέρεται άμεσα στις ιατροδικαστικές υπηρεσίες για εξέταση στα τοξικολογικά εργαστήρια. Επιπροσθέτως, στο θύμα πηγαίνει αμέσως ιατροδικαστής για να δει τα ευρήματα, ούτως ώστε αυτά να μη χαθούν. Επίσης, άκουσα από κάποιο μέλος του Κοινοβουλίου ότι στην αρμοδιότητα των ιατροδικαστών δεν θα έπρεπε να υπάρχει η λέξη «αμελλητί» δηλαδή, άνευ υπαιτίου βραδύτητας.

Θεωρώ ότι το αμελλητί είναι το πλέον προσήκον, διότι είναι εξαιρετικής σημασίας παραδείγματος χάριν για το αντικείμενο του νομοσχεδίου που συζητούμε σήμερα την ενδοοικογενειακή βία. Φαντασθείτε να καθυστερήσει μία ιατροδικαστική έκθεση, θα πάει ο δράστης στο αυτόφωρο, το δικαστήριο δεν θα μπορεί να δικάσει διότι, δεν υπάρχει ιατροδικαστική έκθεση θα αναβάλει, ο δράστης μπορεί να αφεθεί ελεύθερος με όλα τα δυσάρεστα επακόλουθα. Άρα, λοιπόν, το αμελλητί το οποίο ελέχθη να αντικατασταθεί με άλλη λέξη νομίζω ότι δεν πρέπει να αντικατασταθεί. Στην διάθεσή σας για περαιτέρω.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δανιάς.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΑΝΙΑΣ (Εφέτης Διοικητικών Δικαστηρίων, Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών)**: Δεν θα σας κουράσω με την ανάλυση των διατάξεων των διοικητικών δικαστηρίων, θα σας πω συμφωνούμε σε όλες. Θεωρούμε ότι είναι μια ορθολογική ανακατανομή των υποθέσεων μεταξύ πρώτου και δευτέρου βαθμού, η οποία είναι στην σωστή κατεύθυνση και γι’ αυτό συμφωνούμε σε όλες.

Θα μπορούσε βέβαια να προστεθεί και μία διάταξη που να αφορά τις διοικητικές κυρώσεις από τις ξαπλώστρες, οι οποίες σήμερα εκδικάζονται από τα διοικητικά εφετεία και αυτό δημιουργεί για παράδειγμα ένα πρόβλημα με το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς, το οποίο επιλαμβάνεται υποθέσεων των Δωδεκανήσων, της Μυτιλήνης, της Σύρου, της Σάμου ενώ υπάρχουν εκεί δικαστήρια τα οποία είναι επαρκέστατα να δικάσουν αυτές τις υποθέσεις τα Διοικητικά Πρωτοδικεία Μυτιλήνης, Ρόδου και Σύρου και τα οποία μπορούν να σηκώσουν το βάρος των υποθέσεων και μπορούν και οι δικηγόροι των περιοχών αυτών να έχουν άμεση πρόσβαση στο υλικό και στις δικογραφίες και μάλιστα και για εθνικούς λόγους θα σας έλεγα ότι πρέπει τα δικαστήρια αυτά των ακριτικών περιοχών να στηριχθούν και δεν καταλαβαίνω γιατί πρέπει ο Πειραιάς να τα υποκαθιστά.

Άρα, να το δει και αυτό το Υπουργείο το έχουμε ζητήσει να προστεθεί στις αρμοδιότητες που μεταφέρονται από το Εφετείο στο Πρωτοδικείο και οι αρμοδιότητες για τη διοικητικές κυρώσεις για τις ξαπλώστρες.

Να πάω κατευθείαν στα δύο άρθρα στα οποία διαφωνούμε τα οποία είναι το άρθρο 73, η περικοπή των αποδοχών που μεταφέρεται στην δική μας περίπτωση στον γενικό επίτροπο από τους διευθύνοντες των δικαστηρίων, δεν θεωρούμε εμείς ότι συνάδει με την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού αυτού του είδους η κύρωση. Υπάρχουν οι κυρώσεις του πειθαρχικού δικαίου των δικαστικών λειτουργών για όσους καθυστερούν αδικαιολόγητα την εκτέλεση των καθηκόντων τους, δεν μπορεί να καλείται ο δικαστικός λειτουργός όπως καλείται ένας υπάλληλος και του βάζεις ένα πρόστιμο, να του βάλεις μία τέτοια ακύρωση ενώ προβλέπεται και χρηματική κυρίως ως πειθαρχική ποινή για την καθυστέρηση. Άρα, λοιπόν, δεν συμφωνούμε με την μεταφορά. Εμείς προτείνουμε την πλήρη κατάργηση αυτής της διαδικασίας και να μείνει μόνον ο πειθαρχικός κώδικας.

Τέλος, για τα κωλύματα συνυπηρέτησης να πω ότι με την τροποποίηση που γίνεται διαπιστώνουμε ότι ενώ υπήρχε μια πρόσφατη ρύθμιση προϊόν ευρύτατης συναίνεσης και διαλόγου της Κυβέρνησης και των δικαστικών ενώσεων που είχε έναν μεγάλο αριθμό δικαστηρίων, έρχονται τώρα και δημιουργούν ένα τεκμήριο ενοχής για τους δικαστές που υπηρετούν σε περιοχές που έχουν διορισμένο δικηγόρο σύζυγο ή πρόσωπο με συγγένεια μέχρι δευτέρου βαθμού τεκμήριο ενοχής ότι ακόμα και αν δεν δικάζουν υπόθεση του, γιατί δεν θα δικάσουν ποτέ την υπόθεση του, υπάρχει λόγος εξαίρεσης, αυτεπάγγελτης εξαίρεσης από τη σύνθεση και πρέπει και όσοι δημοσιολογούντες ασχολούνται με τα θέματα αυτά να το γνωρίζουν γιατί είδαμε και πρόσφατα δημοσιεύματα αβάσιμα για το θέμα αυτό.

Άρα, λοιπόν, δεν εισφέρει κάτι. Για δύο λόγους δεν εισφέρει, το ένα είναι ότι οι δικηγόροι πλέον δικηγορούν παντού άρα, δεν έχει νόημα ότι σε αυτή την περιοχή αν έχω σύζυγο δικηγόρο Πάτρας ή εκτός Πάτρας, Λάρισας και στις άλλες περιοχές που λέει, δεν μπορεί να είναι δικηγόρος κάπου αλλού και να έρθει να δικάσει εκεί άρα, πάμε στη γενική εξαίρεση άρα, είναι άνευ αντικειμένου.

Για αυτό με αυτά τα επιχειρήματα είχε δεχτεί και η προηγούμενη ηγεσία, κύριε Υπουργέ, του Υπουργείου να γίνει η προηγούμενη ρύθμιση. Τώρα δεν ξέρω τι μεσολάβησε στα 3 χρόνια και τι σας είπαν ή τι είδατε εσείς ότι έχει συμβεί και το κάνετε αυτό. εγώ δεν έχω υπόψη μου να έχουν διαμαρτυρηθεί οι δικηγορικοί σύλλογοι, δεν έχω ακούσει δικηγόρους να λένε γιατί έχετε αυτή τη δυνατότητα άρα, κακώς το θέτετε αυτό το θέμα και το ότι βάλατε ήδη και την Πάτρα και τη Λάρισα καλό είναι σαν βελτίωση, αλλά εμείς δεν κάνουμε τώρα παζάρια να σας πω βάλτε κι άλλες πέντε πόλεις και είμαστε εντάξει, να επαναφέρετε τη ρύθμιση που υπάρχει. Δεν βρίσκω καμία δικαιολογία γι’ αυτό που πάτε να εισάγετε. Αυτά σε αυτή την πρώτη τοποθέτηση, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ πολύ. Επιφυλάσσομαι για όποιες ερωτήσεις τυχόν τεθούν να δώσω και περαιτέρω απαντήσεις.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δώσω τον λόγο στον κ. Θεολόγο Δελλήβεη-Δομένικο, Εισαγγελέα Πρωτοδικών, Αναπληρωτή Γενικό Γραμματέα της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδας.

**ΘΕΟΛΟΓΟΣ ΔΕΛΛΗΒΕΗΣ-ΔΟΜΕΝΙΚΟΣ (Εισαγγελέας Πρωτοδικών, Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας Της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδας):** Θα προσπαθήσω να περιοριστώ όσο το δυνατόν στον χρόνο.

Με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο εισάγεται μια σειρά από ρυθμίσεις που σκοπό έχουν την αποτελεσματική πρόληψη και καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών και της εξ οικείων βίας αδικημάτων που αφορούν τη γενετήσια εκμετάλλευση γυναικών, παιδιών και ευάλωτων ατόμων, καθώς και της τέλεσης των ανωτέρω εγκλημάτων στο χώρο της πληροφορικής, ενσωματώνοντας παράλληλα στην ελληνική έννομη τάξη της Οδηγίας ΕΕ 2024/1385 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών και της εξ οικείων βίας.

Με τις προωθούμενες διατάξεις ποινικοποιούνται μια σειρά από αξιόποινες πράξεις, όπως για παράδειγμα ο ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων, ο καταναγκασμός σε γάμο, η παρενοχλητική κυβερνοπαρακολούθηση και τα λοιπά και παράλληλα εισάγονται δικονομικές ρυθμίσεις, διαδικασία υποβολής καταγγελίας βίας κατά των γυναικών ή εξ εκείνων βίας, μέτρα για την αφαίρεση ορισμένου διαδικτυακού υλικού, με κύριο γνώμονα την ταχεία εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων, την προστασία του θύματος και την αποτροπή του δράστη από την τέλεση νέων αξιόποινων πράξεων.

Επίσης τίθενται πρόσθετες ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας σε επίπεδο ουσιαστικού και δικονομικού δικαίου, άρθρα 13, 19 και 24 και παράλληλα διευρύνεται ο κύκλος των επαγγελματιών που υποχρεούνται να αναφέρουν στις αρχές εγκλήματα ενδοοικογενειακής βίας, που υπέπεσαν στην αντίληψή τους, κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους, άρθρο 20.

Βασική επιδίωξη του νομοσχεδίου είναι η αυστηροποίηση του νομοθετικού πλαισίου, η οποία ωστόσο εγείρει επιφυλάξεις σε ορισμένες περιπτώσεις. Αναλυτικότερα επιφυλάξεις εκφράζουμε ως προς τις ακόλουθες ρυθμίσεις. Πρώτον, ως προς τη δυνατότητα επιβολής προσωρινής κράτησης και για τα πλημμελήματα της ενδοοικογενειακής βίας που τιμωρούνται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους. Πρόκειται για ρύθμιση, η οποία δικαίως ελέγχεται από τη σκοπιά της αναλογικότητας και της συστηματικής ένταξής της στις μέχρι σήμερα ισχύουσες δικονομικές ρυθμίσεις, δεδομένου ότι επί 30 περίπου έτη ο Έλληνας νομοθέτης σταθερά επιφύλασσε το παραπάνω μέτρο δικονομικού καταναγκασμού για τα κακουργήματα μόνο, με μοναδική εξαίρεση το πλημμέλημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, κατά συρροή. Η απαξία του τιμωρούμενου με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους πλημμελήματος της ενδοοικογενειακής σωματικής βλάβης, δεν είναι συγκρίσιμη με το πλημμέλημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή, ώστε να δικαιολογείται η επιβολή του δικονομικού μέτρου της προσωρινής κράτησης. Παράλληλα, η εξάρτηση της προσωρινής κράτησης από ασαφείς όρους μη προβλεπόμενους στο άρθρο 286 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, τέλεση της πράξης με ιδιαίτερη σκληρότητα ή καθ’ υποτροπή τέλεση, χαλαρώνει επικίνδυνα το παραδοσιακό αυστηρό νομικό πλαίσιο επιβολής της προσωρινής κράτησης, ειδικά στα κακουργήματα ενδοοικογενειακής βίας, που τιμωρούνται με κάθειρξη μέχρι 10 ετών, αψηφώντας τις σημερινές συνθήκες υπερκορεσμού που επικρατούν στις ελληνικές φυλακές.

Ως προς τη δυνατότητα ανάγνωσης της προδικαστικής κατάθεσης του απόντος ενήλικου θύματος ενδοοικογενειακής βίας όταν το δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει λόγος προστασίας της ψυχικής και σωματικής υγείας του, πρόκειται για ρύθμιση που ευλόγως εγείρει επιφυλάξεις ως προς την συμβατότητά της με το άρθρο 6 παράγραφος 3 περίπτωση δ΄ της ΕΣΔΑ και τη συναφή νομολογία του ΕΔΔΑ, αφού τα ενήλικα θύματα ενδοοικογενειακής βίας δεν είναι εξ ορισμού ευάλωτα, ώστε να δικαιολογείται ο περιορισμός του υπερασπιστικού δικαιώματος του κατηγορουμένου για την δια ζώσης εξέτασης του θύματος, το οποίο είναι πάντοτε ο βασικός και συχνά ο μοναδικός μάρτυρας κατηγορίας.

Ως προς το δικαίωμα του προσώπου που έχει δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, αφενός σε σειρά και κακουργημάτων του ποινικού κώδικα, αφετέρου σε όλα τα εγκλήματα ενδοοικογενειακής βίας να καταθέσει γραπτό υπόμνημα ενώπιον του συμβουλίου πλημμελειοδικών, που κρίνει για τη χορήγηση ή μη της απόλυσης υπό όρων στον καταδικασθέντα, πρόκειται για ρύθμιση που έρχεται σε σύγκρουση με το ισχύον σύστημα ποινών και ποινικής μεταχείρισης που δικαίως δεν αναγνωρίζει στο θύμα το δικαίωμα να αναφερθεί στο πλαίσιο μιας ποινικής δίκης στα ζητήματα της ποινής και της αναγνώρισης ελαφρυντικών περιστάσεων στο πρόσωπο του κατηγορουμένου κρίνοντας το ακατάλληλο λόγω της δικαιολογημένης αγανάκτησης και ενίοτε οργής που αισθάνεται.

Η ισχύουσα ρύθμιση έχει προσφάτως αποδοκιμαστεί από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, που με την υπ. αριθ. 2/2022 απόφασή της έκρινε ότι σε περίπτωση που, παρά τις δικονομικές προβλέψεις, επιτραπεί στο θύμα να αναφερθεί στο σκέλος των ελαφρυντικών περιστάσεων και της ποινής, παρέχεται απόλυτη ακεραιότητα της διαδικασίας, ενώ δεν απηχεί ούτε τις ρυθμίσεις των παραγράφων 5 και 6 της Οδηγίας 2012/29, όπου προβλέπεται απλώς και μόνο η δυνατότητα ενημέρωσης του θύματος για τις περιπτώσεις αποφυλάκισης ή απόδρασης του κρατουμένου και μάλιστα, εφόσον το θύμα ζητήσει να λάβει τις εν λόγω πληροφορίες.

Ως προς την υποχρεωτικότητα της διατήρησης της κράτησης του κατηγορουμένου σε περίπτωση αναβολής της εκδίκασης των αυτόφωρων πλημμελημάτων ενδοοικογενειακής βίας, εκτός αν το δικαστήριο κρίνει αιτιολογημένα μετά από ακρόαση του θύματος ότι δε συντρέχει κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων, πρόκειται για ρύθμιση που εμφανώς έρχεται σε σύγκρουση με το ήδη ισχύον σύστημα εκδίκασης των αυτόφωρων εγκλημάτων, καθώς αφενός αποστερεί το δικαστήριο από την εξουσία του να αποφανθεί για τη συνέχιση ή μη της κράτησης του δράστη, με βάση τα εξατομικευμένα περιστατικά κάθε υπόθεσης και αφετέρου προβλέπει τη διατήρηση της κράτησης μέχρι το ανώτερο συνταγματικώς προβλεπόμενο όριο των πέντε ημερών, ακόμα και όταν η υπόθεση αναβάλλεται για κρείσσονες αποδείξεις.

Όσον αφορά τις ρυθμίσεις του Μέρους Β΄, δεν θα υπεισέλθω σε λεπτομέρειες, δε θα αναφερθώ σε αυτές, είναι ήδη γνωστές στους παρισταμένους. Θεωρούμε ότι κινούνται στο σωστό πλαίσιο, ότι καλύπτουν νομοθετικά κενά σε επίπεδο ποινικής καταστολής και αποβλέπουν στην αντιμετώπιση και περιστολή ποινικών φαινομένων, που ολοένα εντείνονται στην εποχή μας, θέτοντας σε κίνδυνο την κοινωνική συνοχή και τάξη και ως προς αυτά δε θα διατυπώσουμε επιφυλάξεις.

Ως προς το Μέρος Γ΄ με το οποίο εισάγονται μια σειρά από ρυθμίσεις, που σκοπό έχουν τον εκσυγχρονισμό του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την υπηρεσιακή κατάσταση των ιατροδικαστών και των υπαλλήλων των ιατροδικαστικών υπηρεσιών και τη λειτουργία τους, καθώς και την αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες και το κοινωνικό σύνολο, ομοίως δεν διατυπώνουμε επιφυλάξεις.

Είναι η πρώτη φορά που προβλέπεται η σύσταση πενταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου ιατροδικαστών, με αρμοδιότητα τον πειθαρχικό έλεγχο των ιατροδικαστών και με τη συμμετοχή εισαγγελικών λειτουργών που θα ορίζονται από τον προϊστάμενο της οικείας εισαγγελίας.

Όσον αφορά το Μέρος Δ΄, που αφορά την τροποποίηση των κριτηρίων για την ανάληψη των καθηκόντων των εισαγγελέων στην Eurojust και τη διεύρυνση του καταλόγου των διερευνούμενων από κοινή ομάδα έρευνας αδικημάτων, επίσης δε διατυπώνουμε επιφυλάξεις.

Τέλος, όσον αφορά το μέρος στ’, του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, όπου περιλαμβάνονται διάφορες τροποποιήσεις, τόσο στον νόμο και την αρμοδιότητα της διεύθυνσης και των περιφερειακών υπηρεσιών της Δικαστικής Αστυνομίας όσο και στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, επισημαίνουμε ότι οι προωθούμενες αλλαγές στα άρθρα 46 και 59, υπαγορεύθηκαν από την ανάγκη εναρμόνισής τους με τις διατάξεις του ν. 5108/2024, δεν επιφέρουν ουσιαστικές αλλαγές.

Συμφωνούμε με το περιεχόμενο της πλειονότητας των προωθούμενων διατάξεων και ειδικά με την ενίσχυση του βοηθητικού στην εκτέλεση του δικαστικού έργου ρόλου του ένστολου προσωπικού της Δικαστικής Αστυνομίας. Ωστόσο, εκφράζουμε επιφυλάξεις ως προς τις προωθούμενες τροποποιήσεις των άρθρων που αφορούν τα κωλύματα εντοπιότητας και την περικοπή μισθού.

Θεωρούμε ότι είναι δύο άρθρα, τα οποία έτυχαν επεξεργασίας, ιδιαίτερα εξαντλητικής επεξεργασίας, κατά την ψήφιση του τελευταίου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών.

Ειδικότερα, ως προς τον περιορισμό των πόλεων που εξαιρούνται από την εφαρμογή των κωλυμάτων εντοπιότητας για λόγους συγγενικής σύνδεσης των δικαστικών λειτουργών με δικηγόρο, επισημαίνουμε ότι η πάγια θέση της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, η οποία είχε εκφραστεί και κατά την ψήφιση του νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, είναι ότι η ανυπαρξία των κωλυμάτων εντοπιότητας συμβάλλει στην αποτελεσματικότερη άσκηση των καθηκόντων των δικαστικών λειτουργών και ότι ποινικώς ή πειθαρχικώς κολάσιμες συμπεριφορές ή δεοντολογικώς αποκλίνουσες δραστηριότητες, μπορούν να αντιμετωπιστούν με θεσπισμένες διαδικασίες, τις οποίες τα αρμόδια μέλη του ίδιου του δικαστικού σώματος κινούν με στόχο την κάθαρσή του και τη συνακόλουθη βελτίωση της δικαιοσύνης κατά το Σύνταγμα και τους νόμους.

Αντιλαμβανόμαστε, ωστόσο, ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται για ολική επαναφορά των κωλυμάτων εντοπιότητας που ίσχυαν για τους δικαστικούς λειτουργούς πριν τη θέσπιση του ως άνω Κώδικα αλλά για νομοθετική ρύθμιση μιας συγκεκριμένης περίπτωσης, που στην πράξη δημιούργησε δυσλειτουργίες.

Ως προς την περικοπή μισθού δικαστικών λειτουργών με πράξη του Προέδρου του Ανωτάτου Δικαστηρίου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, θεωρούμε ότι, επίσης, δεν χρήζει τροποποίησης.

Επισημαίνουμε ότι μέχρι σήμερα η πρακτική εμπειρία έχει δείξει ότι ο εν λόγω θεσμός λειτουργεί αποτελεσματικά και δίκαια όταν η περικοπή επιβάλλεται με πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης ή του δικαστικού λειτουργού που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή την γενική επιτροπεία της επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή και τη γενική επιτροπεία της επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή με πράξη του προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης ή του δικαστικού λειτουργού, όπως δηλαδή ισχύει αυτή τη στιγμή η ρύθμιση, δεδομένου ότι τα πρόσωπα αυτά έχουν σχέση, έχουν άμεση, απρόσκοπτη και αδιάκοπη αντίληψη της λειτουργίας της υπηρεσίας και της απόδοσης του κάθε δικαστικού λειτουργού

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χρίστος Μυλωνόπουλος, ομότιμος καθηγητής ΕΚΠΑ και Μέλος της Ευρωπαϊκής Ακαδημίας Επιστημών, του Ινστιτούτου Ευρωπαϊκού και Διεθνούς Ποινικού Δικαίου

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΜΥΛΩΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ομότιμος καθηγητής ΕΚΠΑ και Μέλος της Ευρωπαϊκής Ακαδημίας Επιστημών, του Ινστιτούτου Ευρωπαϊκού και Διεθνούς Ποινικού Δικαίου):** Θα ξεκινήσω με μία γενική παρατήρηση. Στο νομοσχέδιο προβλέπεται ως επιβαρυντική περίσταση η ιδιότητα του υπαίτιου ως υποτρόπου. Η επιβαρυντική αυτή περίσταση πρώτον αποτελεί ξένο σώμα διότι, έρχεται σε αντίθεση με το ισχύον ποινικό μας σύστημα δεδομένου ότι ο θεσμός της υποτροπής έχει εξαλειφθεί από τον Ποινικό μας Κώδικα από το 2019 και η ρύθμιση αυτή κατά την άποψή μου, ήταν σωστή.

Πέραν, όμως, αυτού είναι και νομικά αδικαίωτη διότι, στερείται νομιμοποιητικού θεμελίου δεδομένου ότι η επιβαρυντική αυτή περίσταση σημαίνει ότι ο υπαίτιος τιμωρείται για περίσταση η οποία κείται εκτός της ενοχής του για ένα περιστατικό δηλαδή για το οποίο έχει ήδη τιμωρηθεί με αποτέλεσμα να έχουμε και παραβίαση της απαγόρευσης διπλής απαξιολόγησης του Dorrel verwertung verbot (απαγόρευση χρήσης).

Ως προς τα επιμέρους. Για το άρθρο 27, υπόθαλψη, παρεμπόδιση δικαιοσύνης. Η διάταξη περιγράφεται ως έγκλημα αποτελέσματος με αποτέλεσμα η τέλεση των πράξεων που περιγράφονται να μην στοιχειοθετούν τετελεσμένο έγκλημα, εάν η προσπάθεια του δράστη δεν οδηγήσει σε παρεμπόδιση της δικαιοσύνης. Καλό θα ήταν λοιπόν, να μην περιγράφεται ως έγκλημα αποτελέσματος, αλλά ως έγκλημα συμπεριφοράς.

Ως προς το θέμα της συμπλοκής πέραν αυτών που πολύ ορθά είπε ο κ. Τσιρίδης, υπάρχει μία αξιολογική αντινομία δεδομένου ότι κατά την διατύπωση της διατάξεως εκείνος ο οποίος συμμετέχει απλώς σε συμπλοκή από την οποία ο ίδιος δεν προκάλεσε σωματική βλάβη, αλλά από την οποία από τη συμπλοκή γενικά προκλήθηκε σωματική βλάβη τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον, ενός έτους, ενώ εκείνος ο οποίος ως αυτουργός προκαλεί τη σωματική βλάβη την απλή, τιμωρείται με μικρότερη ποινή φυλάκισης μέχρι δύο ετών και εάν ο αυτουργός έχει προκαλέσει την απλή σωματική βλάβη ανηλίκου μη δεομένου ιδιαίτερης προστασίας, μη ευάλωτου δηλαδή, τιμωρείται πάλι με ποινή φυλάκισης μέχρι δύο ετών ενώ, εάν έχει συμμετάσχει σε συμπλοκή τιμωρείται πολύ βαρύτερα με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους δηλαδή, πέντε ετών.

Ως προς τα άρθρα 32 και 33 για τη δυνατότητα μειώσεως της ποινής σε περίπτωση εντελούς ικανοποιήσεως, νομίζω ότι ορθή είναι μόνον η διάταξη της παραγράφου 4 κατά την οποία επί κακουργημάτων ο υπαίτιος τιμωρείται με μειωμένη ποινή εφόσον προβεί σε εντελή ικανοποίηση. Η δυνατότητα δυνητικής απαλλαγής από την ποινή νομίζω ότι παραβιάζει την βασική αρχή του κράτους δικαίου και έρχεται σε αντίθεση με την γενική διαπίστωση αντεγκληματικής πολιτικής ότι η δυνατότητα να απαλλάσσεται από κάθε ποινή ο δράστης όταν προβαίνει σε εντελή ικανοποίηση είναι σαν να παρωθεί τον δράστη ο νομοθέτης να τελέσει την πράξη και εάν τον πιάσουν έχει καλώς, τα δίνει πίσω και γλιτώνει. Αυτή η ένσταση διατυπώθηκε στην Αιτιολογική Έκθεση του Ποινικού Κώδικα, αλλά, δυστυχώς, στην ίδια Αιτιολογική Έκθεση δεν υπήρξε αιτιολογία για ποιον λόγο δεν ακολουθήθηκε.

Θα ήθελα να πω ότι η δυνητική απαλλαγή από την ποινή επί πλημμελημάτων παραβιάζει ανοικτές θύρες διότι προβλέπεται ήδη στο άρθρο 104 παράγραφος Β του Ποινικού Κώδικα για την αποκαταστατική δικαιοσύνη με αποτέλεσμα ο δικαστής να έχει το εξής θέμα: Θα εφαρμόσει την επιεικέστερη παλαιά γενικότερη διάταξη του 104 παράγραφος Β’1 ή θα εφαρμόσει τη μεταγενέστερη ειδικότερη που λέει ότι μπορεί να απαλλαγεί εάν προβεί σε εντελή ικανοποίηση και δώσει και τους τόκους. Ενώ το 104 1Β’ λέει ότι μπορεί να απαλλαγεί αν έκανε ό,τι μπορούσε για να αποκαταστήσει τη ζημία.

Περαιτέρω στο άρθρο 38 υπάρχει η ρύθμιση ότι αντικαθίσταται με προσωρινή κράτηση ο περιοριστικός όρος που επεβλήθη, εάν ασκηθεί νέα ποινική δίωξη για κακούργημα υποχρεωτικά και για πλημμέλημα δυνητικά. Δεν συμφωνώ καθόλου. Επιφυλάσσομαι να επανέλθω. Νομίζω ότι εδώ εκτός των άλλων προβλημάτων που δημιουργούνται των πρακτικών έχουμε παραβίαση της διακρίσεως των λειτουργιών. Έρχεται ο νομοθέτης και επιβάλλει στον ανακριτή, ο οποίος έχει αποφανθεί με βάση συγκεκριμένη πράξη να άρει και να τροποποιήσει την δικαιοδοτική του κρίση με βάση περιστάσεις άλλες οι οποίες δεν υπάγονται καν στην αρμοδιότητά του.

Περαιτέρω και ολοκληρώνω, ως προς την κατάθεση υπομνήματος βεβαίως ισχύουν όλα όσα ειπώθηκαν μέχρι τώρα ότι δεν δικαιούται ο παθών να έχει λόγο και να επιχειρηματολογήσει επί της υφ’ όρων απολύσεως πλην όμως, επειδή η πείρα διδάσκει ότι υπάρχουν τέτοιοι φόβοι νομίζω ότι θα ήταν χρήσιμη η διάταξη, εάν επέτρεπε στον παθόντα να υποβάλει υπόμνημα που να αναφέρει απλώς και μόνον τεκμηριωμένα και όχι απλά και γενικά και αόριστα τους λόγους για τους οποίους υπάρχει κίνδυνος, ως δικηγόρος έχω ζήσει ανθρώπους που είναι πραγματικά επικίνδυνοι εάν βγουν έξω.

Εννοείται ότι δεν μπορώ να συμφωνήσω με το άνευ, άνευ και την έλλειψη απαγόρευση ανασταλτικού αποτελέσματος στο πλημμέλημα για γνωστούς λόγους που δεν θα ήθελα να επαναλάβω και για λόγους χρόνου. Πιστεύω και συμφωνώ με τα όσα ειπώθηκαν ότι βεβαίως σε περίπτωση επιγενόμενης θυματοποιήσεως του θύματος ενδοοικογενειακής βίας μπορεί να εξετάζεται με τεχνολογικά μέσα με το (άρθρο) 238Α΄ όχι, όμως, να περιοριστούμε στην ανάγνωση της καταθέσεως του.

Τέλος πολύ σωστή είναι η διάταξη κατά την οποία η τέλεση ορισμένων από τα εγκλήματα που αναφέρονται στο άρθρο 22 από ημεδαπό στην αλλοδαπή είναι αξιόποινη κατά τους ελληνικούς νόμους ακόμη και εάν δεν είναι αξιόποινη κατά τους νόμους της χώρας όπου τελέστηκαν. Παραδείγματος χάριν αν κάποιος με ελληνική υπηκοότητα τελέσει στο Σουδάν ή τελέσει από την Ελλάδα ηθική αυτουργία ή άλλη πράξη συμμετοχής για τέτοια σωματική βλάβη που τελέστηκε στην αλλοδαπή. Δεν είναι δυνατόν, όμως, να επεκταθεί όπως είδα στη διαβούλευση το αξιόποινο σε άλλες περιπτώσεις δηλαδή, σε περιπτώσεις που αλλοδαπός τελεί την πράξη ας πούμε της κλειτοριδεκτομής στην αλλοδαπή ασχέτως του εάν η πράξη είναι μη αξιόποινη στη χώρα όπου τελέστηκε και εν συνεχεία εγκαθίσταται στην Ελλάδα. Κάτι τέτοιο θα σήμαινε εφαρμογή του άρθρου 8 του Ποινικού Κώδικα και χρειάζεται μια ειδική ρύθμιση σαν έγκλημα διεθνούς εμβέλειας. Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, ο κ. Ηλίας Αναγνωστόπουλος.

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Έχουμε κατανείμει με τον κ. Τζαννετή, εγώ θα αναφερθώ στις διατάξεις του Ουσιαστικού Ποινικού Δικαίου και εκείνος στις διατάξεις του Ποινικού Δικονομικού Δικαίου. Παραλείπω τα σχετικά με την διαδικασία που ακολουθήθηκε για τη σύνταξη του νομοσχεδίου έχουμε διατυπώσει τις θέσεις μας και δημοσίως. Είναι φανερό και από τις ομιλίες που προηγήθηκαν ότι μία νομοπαρασκευαστική Επιτροπή στην οποία θα συμμετείχαν εκπρόσωποι όλων των φορέων και δεν εννοώ εμάς προσωπικά ή τους ομιλήσαντες, αλλά πάντως εκπρόσωποι των φορέων αυτών θα είχε ως αποτέλεσμα το νομοσχέδιο αυτό να είναι, αν μη τι άλλο με λιγότερες ατέλειες και προβλήματα.

Εν πάση περιπτώσει ευχαριστούμε για την πρόσκληση που μας στείλετε και θα πω με συντομία ορισμένες παρατηρήσεις για το Ουσιαστικό Ποινικό Δίκαιο για ορισμένα άρθρα παραλείπω άλλα. Έχετε το υπόμνημα μας όπου στα καθ’ έκαστον άρθρα έχουμε υποβάλει τις παρατηρήσεις μας.

Ως προς την Οδηγία νομίζω ότι ο τρόπος που αυτή η Οδηγία επιχειρείται να ενσωματωθεί στην δική μας έννομη τάξη είναι βεβιασμένος και το λέω αυτό γιατί η νομοτεχνική προσαρμογή των προβλέψεων της Οδηγίας στην Εθνική Νομοθεσία είναι ένα πολύ δύσκολο έργο δεδομένου ότι οι Οδηγίες διατυπώνονται με ορολογία η οποία δεν είναι προσαρμοσμένη στην οικεία εθνική ορολογία, αλλά με γενικές διατυπώσεις και από εκεί και πέρα είναι δουλειά του εθνικού νομοθέτη να δει τι δεν καλύπτει η εθνική έννομη τάξη για να κάνει τις αναγκαίες προσαρμογές. Θα πω ένα παράδειγμα. Έχουμε την τροποποίηση του άρθρου 315 του Ποινικού Κώδικα, είναι το άρθρο 5 του νομοσχεδίου για τον ακρωτηριασμό γεννητικών οργάνων. Εδώ έχετε μία μακροσκελή διάταξη η οποία αναφέρεται σε εκτομή, ακτηριασμό στο σύνολο ή σε μέρος των μεγάλων χειλέων του αιδοίου, των μικρών χειλέων του αιδοίου ή της κλειτορίδος τιμωρείται κ.τ.λ.. Αυτά όλα στην δική μας έννομη τάξη συνιστούν βαριά σωματική βλάβη, εάν δεν είναι και σκοπούμενη είναι κακουργηματική πράξη.

Εδώ, λοιπόν, προστίθεται μία διάταξη η οποία προβλέπει πλημμέλημα βεβαίως, υπάρχει ρήτρα επικουρικότητας, αλλά τι χρειάζεται αυτή, όταν όλες αυτές οι μορφές που περιγράφονται εδώ είτε ως αυτουργική συμπεριφορά είτε ως συμμετοχική συμπεριφορά ηθική αυτουργία, έμμεση αυτουργία και ούτω καθεξής καλύπτονται πλήρως από την διάταξή μας για τη βαριά σωματική βλάβη. Δεν χωρεί αμφιβολία ότι οτιδήποτε γίνει από αυτά που περιγράφει το άρθρο 5 του νομοσχεδίου, υπάγεται στην έννοια της βαριάς σωματικής βλάβης.

Δεν επεκτείνομαι σε άλλες διατάξεις, γενική παρατήρηση για τον τρόπο ενσωμάτωσης της Οδηγίας είναι ότι γίνεται μια πρόχειρη αντιγραφή του λεκτικού της Οδηγίας και εισάγονται όροι που δεν έχουν τύχει επεξεργασίας δογματικής νομολογιακής λογικής από την θεωρία και την νομολογία όπως εξωθεί, προσελκύει, παρασύρει με αποτέλεσμα βεβαίως ανασφάλεια δικαίου και περιττή και επικίνδυνη ορολογική ποικιλία. Αυτά όσον αφορά την Οδηγία. Έρχομαι τώρα, παραλείποντα της επιτροπής, τα είπε πολύ καλά ο κ. Μυλωνόπουλος, πράγματι δεν υπάρχει κανείς λόγος να εισαχθεί ο παρωχημένος αυτός και αποτυχημένος θεσμός που απηχεί απόψεις της εγκληματολογίας και της πρόληψης του εγκλήματος του δεκάτου ενάτου και αρχών του 20ού αιώνα είναι τουλάχιστον, εκατό χρόνια παρωχημένη η αντίληψη αυτή.

Προχωρώ στο άρθρο 24 για την υφ’ όρων απόλυση. Δείτε. Η Αιτιολογική Έκθεση, εάν την αντιλαμβάνομαι σωστά επικαλείται την Οδηγία για την ανάγκη εισαγωγής αυτής της διατάξεως αυτό, όμως, το οποίο λέει η Οδηγία και μόνον είναι ότι σε περιπτώσεις που πρόκειται να αποφυλακιστεί κάποιος με υφ’ όρων απόλυση και υπάρχουν στοιχεία ότι ενδέχεται να κινδυνέψει το θύμα και εφόσον αυτό έχει ζητήσει να ενημερωθεί για την επικείμενη απόλυση, ενημερώνεται. Αυτό λέει μόνον η Οδηγία. Εδώ δηλαδή αυτό το οποίο χρειάζεται και μόνον είναι, εάν υπάρχουν περιστατικά που δικαιολογούν ή επιβάλλουν να ενημερωθεί το θύμα για την επικείμενη υφ’ όρων απόλυση καλώς να γίνει αυτό εκτός - λέει η Οδηγία- πράγμα που δεν προβλέπεται στο άρθρο 24, εάν υπάρχει κίνδυνος για τον απολυόμενο. Αυτό ο νομοθέτης φαίνεται να το ξεχνάει ότι υπάρχουν περιπτώσεις υφ’ όρων απολυομένων από την αλλοδαπή τις ξέρουμε αυτές οι οποίοι, χωρίς οι ίδιοι να είναι επικίνδυνοι ούτε εσκόπευαν να πειράξουν κανέναν επέστρεψαν στο σπίτι τους και τους βάλανε φωτιά να τους κάψουν, η γειτονιά.

Δεν είναι, λοιπόν, σωστή η μεταφορά της Οδηγίας στο σημείο αυτό πέραν βεβαίως του γεγονότος ότι το δικό μας σύστημα ορθώς δεν δίδει λόγο στον παθόντα ούτε επί της ποινής στο ακροατήριο γιατί ο παθών είναι εξ ορισμού ακατάλληλος να κρίνει ποια είναι η ενδεδειγμένη ποινή για τον καταδικασθέντα, φέρει το τραύμα της πράξης έχει συναισθήματα έντονα, έχει οργή, έχει αγανάκτηση όλα αυτά είναι κατανοητά εξ ου λόγου και δεν είναι κατάλληλος για να κρίνει ποια είναι η ενδεδειγμένη ποινική μεταχείριση. Εδώ, λοιπόν, ενώ επί της ποινής δεν ακούγεται ορθώς του δίδεται εξαίφνης ο λόγος στο στάδιο της υφ’ όρων απολύσεως το οποίο βεβαίως, υπονομεύει και τον αποκλειστικώς σωφρονιστικό χαρακτήρα επανενταξιακό εννοώ σκοπό και χαρακτήρα αυτού του θεσμού.

Για το άρθρο 27 όσον αφορά την παρεμπόδιση της δικαιοσύνης. Πέραν όσων ανέφερε ο κ. Μυλωνόπουλος σημασία έχει εδώ ότι οι πράξεις που περιγράφονται εμπίπτουν ούτως ή άλλως σε ισχύουσες ποινικές διατάξεις. Αυτά τα οποία εδώ προβλέπονται συνιστούν είτε ηθική αυτουργία σε ψευδορκία είτε παράνομη βία είτε δωροδοκία είτε παράβαση καθήκοντος ενώ λοιπόν, στο δικό μας σύστημα αυτές οι μορφές συμπεριφοράς οι οποίες τείνουν στην παρεμπόδιση ορθής απονομής της δικαιοσύνης προβλέπονται από επιμέρους διατάξεις του ποινικού κώδικα, εισάγεται μία διάταξη ομπρέλα η σχέση της οποίας με τις υπόλοιπες θα είναι προβληματική χωρίς να υπάρχει κανείς απολύτως λόγος. Τέτοιες διατάξεις έχουν τα αγγλοσαξονικά συστήματα διότι, δεν έχουν τις επιμέρους διατάξεις με την διατύπωση που έχουν οι δικές μας και άλλων νομοθεσιών της ηπειρωτικής παράδοσης. Δεν συντρέχει, λοιπόν, κανείς λόγος να εισαχθεί αυτή η διάταξη.

Για την συμπλοκή ελέχθησαν ικανά, θα προσθέσω μόνον ότι η τιμώρηση κάποιου εκ μόνο του λόγου ότι συμμετείχε σε μία συμπλοκή, επεκτείνει τα όρια του αξιοποίνου σε οριακό σημείο δηλαδή, συμπλέκονται 500 άνθρωποι και είμαι κι εγώ μέσα στο πλήθος τίποτα άλλο δεν κάνω. Το να τιμωρούμαι μόνο για αυτό συνιστά μια εξαιρετική μεταχείριση που δοκιμάζει τα όρια του ποινικού δικαίου εξ ου και η ισχύουσα διάταξη -ανέκαθεν ήταν έτσι- προβλέπει να έχει επέλθει βαριά σωματική βλάβη ή θάνατος για να τιμωρηθώ για μόνη την συμμετοχή μου στη συμπλοκή, διότι εννοείται, εάν έχω οποιαδήποτε συμμετοχή σε άλλη αξιόποινη πράξη θα τιμωρηθώ γι’ αυτήν.

Έρχεται, λοιπόν, εδώ ο νομοθέτης αρκείται στο να προκληθεί οποιαδήποτε σωματική βλάβη για να τιμωρηθεί κάποιος εκ μόνου του λόγου ότι συμμετείχε, αφαιρεί την εξαίρεση του αν εκτός, άνευ υπαιτιότητος φανταστείτε κάποιον που βρίσκεται με ένα πλήθος και αρχίζουν να τον σπρώχνουν και βρίσκεται μέσα στο πλήθος που συμπλέκεται χωρίς να το θέλει και δεν μπορεί να απεμπλακεί όντας στο μέσον της συμπλοκής. Μα, θα τον τιμωρήσουμε αυτόν; Και βεβαίως, το τυχαίο γεγονός ότι κάποιος οπλοφορούσε έστω και ένας, δεν μπορεί να είναι λόγος ασχέτως του ότι επήλθε θάνατος ή σωματική βλάβη χωρίς εννοείται συμμετοχή του περί ου πρόκειται προσώπου για να τιμωρείται κάποιος κακουργηματικά. Εδώ κάθε έννοια αναλογικότητας παραβιάζεται κατά την άποψή μας με τρόπο κραυγαλέο.

Τελειώνω με το άρθρο 31 που αφορά την τροποποίηση των άρθρων 381 και 405 του Ποινικού Κώδικα. Αντιλαμβάνομαι τις αντιρρήσεις που προβλήθηκαν άλλωστε ήδη και προ και μετά την ψήφιση του νέου Ποινικού Κώδικα το 2019 για την ορθότητα αυτής της ρυθμίσεως των άρθρων αυτών εντούτοις θα παρατηρήσω πρώτα το εξής. Εισήχθησαν αυτές οι διατάξεις. Προβλέπει ο νόμος περί καλής νομοθετήσεως που ψηφίστηκε το 2019 και το Υπουργείο Προεδρίας έχει εκδώσει και εγχειρίδιο καλής νομοθετήσεως στον οποίο αναφέρεται ότι οι νέοι θεσμοί αφού παρέλθει τριετία και αξιολογηθεί η εφαρμογή τους, αξιολογούνται εκ νέου για να δει κανείς εάν έχουν καλώς ή χρειάζονται κάποια τροποποίηση.

Ερωτάται εδώ διαπιστώθηκε στην πράξη αυτό το οποίο φοβούνται οι επικριτές των ρυθμίσεων; Το ανέφερε και ο κ. Μυλωνόπουλος που είναι αντίθετος στις ρυθμίσεις ότι δηλαδή κάποιοι εκ του ασφαλούς τέλεσαν εγκλήματα και μετά αποζημίωσαν και με αυτόν τον τρόπο είναι ελεύθεροι να ξανατελέσουν εγκλήματα;

Έχουμε στατιστικές; Έχουμε περιπτώσεις να δούμε τι ακριβώς συνέβη; Παροράτε δε το εξής σημαντικό. Αυτός που αποκαθιστά την βλάβη δεν αποκαθιστά την διαπιστωμένη μετά από αποδεικτική διαδικασία στο ακροατήριο βλάβη, αποκαθιστά τη βλάβη που περιγράφεται στο κατηγορητήριο, η οποία ενδέχεται να είναι μείζων της πραγματικής βλάβης. Υπ’ αυτήν την έννοια παρέχεται ένα κίνητρο στον κατηγορούμενο προκειμένου να αποφύγει το ρίσκο μιας ακροαματικής διαδικασίας να αποζημιώσει και με το παραπάνω τον φερόμενο ως παθόντα εκ του εγκλήματος και με αυτόν τον τρόπο να εξυπηρετηθεί και η οικονομία από πλευράς δικών, αλλά και ο φερόμενος ως παθών. Έχουμε δηλαδή, το παράδοξο ένα νομοθέτημα το οποίο κόπτεται για την ενίσχυση της προστασίας των θυμάτων στη πραγματικότητα με τις διατάξεις αυτές να αφαιρεί το έδαφος για την καλή λειτουργία αυτών των θεσμών.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζαννετής.

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΝΕΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Στις δικονομικές διατάξεις πολύ συμπληρωματικά και συνοπτικά και στοχευμένες και πολύ συγκεκριμένες γιατί ούτως ή άλλως έχουν αναπτυχθεί τα επιχειρήματά μας στο υπόμνημα το οποίο έχουμε υποβάλει.

Σε ό,τι αφορά την προσωρινή κράτηση στα κακουργήματα ενδοοικογενειακής βίας στο άρθρο 14 παράγραφος 3, εισάγεται μια αδικαιολόγητη κατά την άποψή μου απόκλιση από τις γενικές προϋποθέσεις επιβολής προσωρινής κράτησης του άρθρου 286. Προστίθεται ως προϋπόθεση επιβολής προσωρινής κράτησης και η αξιολόγηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου κάτι το οποίο δεν υπάρχει στο άρθρο 286. Η Αιτιολογική Έκθεση μάλιστα, κάνει έναν συσχετισμό με την ιδιαίτερη επικινδυνότητα του δράστη η οποία ως προϋπόθεση προσωρινής κράτησης έχει απαλειφθεί ήδη από το 1996 με τον νόμο 2408, δεν θεωρούμε ότι υπάρχει λόγος να διαφοροποιηθεί αυτή η ειδική πρόβλεψη σε σχέση με την γενική διάταξη του άρθρου 286.

Περνάω στο άρθρο 37, το οποίο παρέχει τη δυνατότητα παράτασης της προσωρινής κράτησης από τους 12 στους 18 μήνες για τα κακουργήματα που τιμωρούνται με κάθειρξη μέχρι 10 ετών. Εδώ υπάρχει μία απόκλιση από τις προϋποθέσεις οι οποίες προβλέπονται για την επιβολή της προσωρινής κράτησης σε αυτά τα κακουργήματα. Προστίθεται για πρώτη φορά η τέλεση του εγκλήματος στο πλαίσιο συμμορίας η οποία δεν αναφέρεται στο άρθρο 286 δηλαδή, θα υπάρχει δυνατότητα παράτασης προσωρινής κράτησης για προϋπόθεση η οποία δεν επαρκούσε για την επιβολή της όπως επίσης και λησμονείται η κατ’ εξακολούθηση τέλεση η οποία είναι προϋπόθεση για την επιβολή προσωρινής κράτησης. Εάν, λοιπόν, παραμείνει αυτή η διάταξη θα πρέπει αν μη τι άλλο να εναρμονιστούν οι προϋποθέσεις παράτασης με τις προϋποθέσεις επιβολής.

Περνάω στο άρθρο 38 το οποίο προβλέπει ότι σε περίπτωση άσκησης δίωξης για τα κακουργήματα που αναφέρονται στην διάταξη αυτή έχουμε υποχρεωτική μετατροπή των περιοριστικών όρων σε προσωρινή κράτηση. Η διάταξη αυτή προφανώς, είναι εμπνευσμένη από την διάταξη του άρθρου 497 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας όπως ισχύει μετά τον νόμο 5090. Θεωρούμε ότι είναι υπερβολική η διάταξη καταρχάς, θα έπρεπε αν μη τι άλλο να προσδιορίζεται πότε τελέστηκε η νέα πράξη για την οποίαν ασκήθηκε ποινική δίωξη. Στο σχέδιο της διάταξης δεν διευκρινίζεται αυτό δηλαδή, θα μπορεί η δίωξη να αφορά και πράξη η οποία έχει τελεστεί και πριν από την επιβολή της προσωρινής κράτησης οπότε καταλήγουμε στο παράδοξο να εξαρτάται η μετατροπή ή μη της προσωρινής κράτησης από το τυχαίο γεγονός πότε ασκήθηκε δίωξη.

Κάτι το οποίο είναι σημαντικό, επειδή δεν αποκλείεται καθόλου η πιθανότητα να εκδοθεί εκ των υστέρων απαλλακτικό βούλευμα ή αθωωτική απόφαση για την πράξη για την οποία ασκήθηκε η δίωξη διερωτώμαι, πώς θα εφαρμοστεί εδώ ο θεσμός της αποζημίωσης των αδίκων καταδικασθέντων ή προφυλακισμένων διότι το άρθρο 535 αφορά μόνον την περίπτωση που κάποιος αθωώθηκε για τη πράξη για την οποίαν επιβλήθηκε η προσωρινή κράτηση.

Ένα τελευταίο, κύριε Πρόεδρε και με αυτό ολοκληρώνω, στο άρθρο 81 το οποίο προβλέπει ότι εκδίδεται ένταλμα σύλληψης για κατηγορούμενο ο οποίος δεν έχει γνωστή διαμονή στη χώρα, εάν υπάρχουν ενδείξεις παραπομπής, Εδώ υπάρχει μία νομοθετική βελτίωση σε σχέση με το σχέδιο νόμου όπως υπήρχε στη διαβούλευση, οι απλές ενδείξεις έγιναν ενδείξεις παραπομπής αν και αυτές είναι κάτι λιγότερο από τις σοβαρές ενδείξεις.

Εάν ο σκοπός της διάταξης είναι να το πεδίο εφαρμογής της να περιορίζεται στα πρόσωπα αγνώστου διαμονής, έτσι όπως είναι διατυπωμένη θα δημιουργήσει προβλήματα στην πράξη, διότι περιλαμβάνει και τους αλλοδαπούς, οι οποίοι δεν έχουν γνωστή διαμονή στη χώρα, έχουν γνωστή διαμονή στην αλλοδαπή, αλλά είναι γνωστής διαμονής επομένως σε αυτές τις περιπτώσεις θα εκδίδεται σε βάρος τους ένταλμα σύλληψης με τις προϋποθέσεις που ορίζει το Άρθρο 81. Επομένως, εάν το ζητούμενο είναι η αγνώστου διαμονής και όχι η γνωστής διαμονής στην αλλοδαπή, θα πρέπει αν μη τι άλλο να γίνει αυτή η διευκρίνιση διότι διαφορετικά θα εκδίδονται εντάλματα σύλληψης σε βάρος αλλοδαπών κατηγορουμένων που έχουν διεύθυνση στην αλλοδαπή με τις χαλαρότερες προϋποθέσεις που προβλέπει το Άρθρο 81.

Ένα τελευταίο στην εξέταση των μαρτύρων των θυμάτων ενδοοικογενειακής βίας υπάρχει νομοτεχνική βελτίωση ότι αυτοί θα εξετάζονται με τα τεχνικά μέσα του Άρθρου 238α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Το ερώτημα είναι πώς θα κρίνει το δικαστήριο ότι υπάρχει ανάγκη προστασίας της σωματικής και ψυχικής υγείας του θύματος όταν αυτό είναι απών; Αν μη τι άλλο θα πρέπει να τεθεί ως προϋπόθεση για την εφαρμογή της διάταξης ότι θα πρέπει το θύμα να υποβάλει σχετικό αίτημα και να παραθέτει σε αυτό τους λόγους από τους οποίους κατά την άποψή του προκύπτει η ανάγκη προστασίας της σωματικής ή ψυχικής του υγείας διαφορετικά, κινδυνεύουμε να καταλήξουμε στο να θεωρείται ως εξ ορισμού δεδομένη η ύπαρξη κινδύνου ψυχικής ή σωματικής υγείας και να εφαρμόζεται αυτή η διάταξη σε περιπτώσεις στις οποίες ενδεχομένως θα ήταν αναγκαία η αυτοπρόσωπη εμφάνιση του θύματος.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πέτρος Λυμπερίδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Φυσικοθεραπευτών):** Αξιότιμοι Υπουργοί, Βουλευτές και εκπρόσωποι φορέων, ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φυσικοθεραπευτών έχει ιδρυθεί ως Νομικό Πρόσωπο με το ν.3599/2007 και αποτελεί τον επίσημο επαγγελματικό σύλλογο των Φυσικοθεραπευτών. Εκπροσωπεί δε 11.500 φυσικοθεραπευτές σε όλη τη χώρα. Τα τελευταία χρόνια παρατηρείται μια σημαντική αύξηση των περιστατικών αντιποίησης του φυσικοθεραπευτικού επαγγέλματος με αποτέλεσμα ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φυσικοθεραπευτών να αναγκάζεται όλο και συχνότερα να υποβάλλει σχετικές αναφορές στις Εισαγγελικές Αρχές.

Μας χαροποιεί ιδιαίτερα το γεγονός της αναγνώρισης του κινδύνου που υπάρχει για το ευρύ κοινό για τις παράνομες αυτές πράξεις και την αυστηροποίηση των ποινών. Ευχαριστώ δημοσίως τον Υπουργό Υγείας, τον Υπουργό Δικαιοσύνης και τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης τον κ. Μπούγα γι’ αυτήν τη βελτίωση στις διατάξεις που αφορούν την αντιποίηση του επαγγέλματος.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, θα πρέπει να γίνει σαφέστατη - καταθέσαμε πρόταση - διατύπωση της παρ. 1 του Άρθρου 65 διότι, το επάγγελμα του φυσικοθεραπευτή είναι νομικώς οριζόμενο επάγγελμα υγείας και σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3599/2007 απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος δεν αποτελεί μόνον η κτήση του πτυχίου ή αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών, αλλά και η εγγραφή στον Πανελλήνιο Σύλλογο Φυσικοθεραπευτών, η λήψη της άδειας άσκησης όλα αυτά συσωρευτικά και όχι το ένα από αυτά έτσι, προτείνουμε στην πρώτη Παράγραφο του Άρθρου 65 στην σειρά δύο (2) το « ή» να γίνει «και», «και χωρίς να διαθέτει τα προβλεπόμενα για την άσκηση φυσικοθεραπείας προσόντα».

Όσον αφορά το Άρθρο 20, για την ένταξη των φαρμακοποιών και των φυσικοθεραπευτών στους επαγγελματίες που έχουν υποχρέωση αναφοράς εγκλημάτων ενδοοικογενειακής βίας, θέλουμε να σας δηλώσουμε την σύμφωνη γνώμη του Συλλόγου μας καθώς οι φυσικοθεραπευτές ως επαγγελματίες υγείας που ασχολούνται με την αποκατάσταση ασθενών και εξαιτίας των μακροχρόνιων παρεχόμενων υπηρεσιών αποκτούν σχέση εμπιστοσύνης και γίνονται πολλές φορές δέκτες τέτοιων περιστατικών είτε από παιδιά είτε από ενήλικες και μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου θα είναι υποχρεωμένοι να τα καταγγέλλουν.

Όσον αφορά την αντιποίηση, θέλω να σας αναφέρω την αιτία του κακού, αλλά πρώτα επιτρέψτε μου να σας καταθέσω τι βιώνει ένας απόφοιτος πανεπιστημίου φυσικοθεραπευτής, ο οποίος θέλει να εργαστεί σε αυτήν τη χώρα που ζούμε. Εδώ και αρκετές ημέρες δεν μπορεί να αποκτήσει ηλεκτρονικό παράβολο καθώς έχει πέσει το παράβολο της ΑΑΔΕ, πιστεύουμε ότι θα αποκατασταθεί. Στο Δημόσιο για να διοριστεί ένας φυσικοθεραπευτής ΠΕ που αποφοιτά από το 2019 και μετά δεν υπάρχουν θέσεις και η Πολιτεία δεν έχει φροντίσει να υπάρχουν θέσεις ΠΕ στον δημόσιο τομέα.

Ο απόφοιτος, εάν έχει κάποια βοήθεια οικονομική θα ανοίξει ένα εργαστήριο φυσικοθεραπείας για να συμβληθεί με τον ΕΟΠΥΥ και θα χρωστάει μέχρι τα βαθιά γεράματα claw back εκτός και αν είναι τυχερός και πεθάνει και πληρώνουν οι κληρονόμοι τα χρέη του, αυτά που δούλεψε, φυσικοθεραπευτής και το κράτος επειδή δεν χρηματοδοτεί την υγεία ζητάει να καταβάλει αντί του ασφαλιστικού ταμείου ο πάροχος για να καλύψει τους ασθενείς. Αυτό είναι μνημονιακό μέτρο από το 2013 και ισχύει μέχρι σήμερα.

Όσον αφορά την ίδρυση και λειτουργία εργαστηρίων φυσικοθεραπείας, σύμφωνα με το Π.Δ. 29/1987 απαιτούνται 70 τ.μ. και πρέπει απαραίτητος εξοπλισμός να υπάρχει, διαμόρφωση χώρων, διαμόρφωση δωματίων με σταθερά διαχωριστικά, εγκατάσταση όχι σε αμιγούς κατοικίας, να πληρείται ο πολεοδομικός κανονισμός, φυσικός αερισμός, φυσικός φωτισμός και άλλα πολλά. Να πληροί τους όρους προσβασιμότητας ΑμεΑ σωστά, ορθά ράμπα εισόδου, διαμόρφωση του ασανσέρ, τουαλέτα ΑμεΑ, προδιαγραφές για τυφλούς, γραφή Braille, ηχητικό σήμα και άλλα και αν τύχει σε μηχανικό της περιφέρειας όπως μια συνάδελφο στη Δυτική Μακεδονία, θα πρέπει να έχεις αποτύπωση του χώρου σε τρισδιάστατη μορφή, ειδικά πλακάκια κ.λπ..

Από την άλλη, θα σας περιγράψω τι απαιτείται για να ανοίξεις έναν χώρο με έναν ωραίο ΚΑΔ, όπως τον ΚΑΔ 86901913 - Υπηρεσίες Οστικής Υγείας ή τον άλλον ΚΑΔ 901914 - Υπηρεσίες Μυϊκής Ενδυνάμωσης μέσω θεραπείας- αυτά είναι σε ΦΕΚ δεν είναι αστεία που σας λέω - ή από τον ΚΑΔ 86901903 - Υπηρεσίες Εναλλακτικών Θεραπειών. Τι και αν χτυπιέται ο Ιατρικός Σύλλογος Αθηνών ότι δεν υπάρχουν σύμφωνα με την γνωμοδότηση του ΚΕΣΥ εναλλακτικές θεραπείες, αλλά για να ανοίξεις κάτι τέτοιο δεν χρειάζεται να πάρεις άδεια από πουθενά, δεν απαιτείται καμία άδεια άσκησης, απλά πηγαίνεις στην εφορία και παίρνεις έναν ΚΑΔ, Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας. Όταν στα πλαίσια της συνεδρίασης της Ολομέλειας του ΚΕΣΥ όπου μετείχα πριν από δύο, τρία χρόνια ρώτησα τι ακριβώς είναι το επάγγελμα, μήπως γνωρίζει κάποιος από τα μέλη, της Υπηρεσίες Οστικής Υγείας ή Υπηρεσίες Μυϊκής Ενδυνάμωσης μέσω θεραπείας δεν γνώριζε κανένας, αλλά η ΑΑΔΕ με το ΦΕΚ 2287/2021 και με απόφαση του διοικητή δημιουργήθηκαν από το πουθενά δύο νέα επαγγέλματα.

Στον διάλογο που ακολούθησε μεταξύ Υπουργείου Υγείας και ΑΑΔΕ μετά τη δική μου παρέμβαση, η απάντησή της ΑΑΔΕ ήταν ότι η ΑΑΔΕ δίνει δικαίωμα οικονομικής δραστηριότητας και όχι επαγγελματικής δραστηριότητας που αυτό φυσικά, είναι αρμοδιότητα άλλης υπηρεσίας. Τώρα ποιες υπηρεσίες είναι ένα ανύπαρκτο επάγγελμα αυτό είναι άλλο θέμα. Δέχτηκε, λοιπόν, η ΑΑΔΕ, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, να γίνει διασύνδεση των μητρώων της ΑΑΔΕ με τα αντίστοιχα μητρώα των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου των επαγγελματιών υγείας μετά από παρέμβαση του Υπουργείου Υγείας. Ο ΠΣΦ έχει καταθέσει - ο σύλλογος μας - ένα έγγραφο από τις 23/3/2023 και περιμένει μέχρι σήμερα χωρίς κανένα αποτέλεσμα. Έτσι όλοι αυτοί οι κατά δήλωση θεραπευτές ζουν και βασιλεύουν, λαμβάνουν έναν ΚΑΔ από την εφορία, ανοίγουν όπου θέλουν δεν ελέγχονται από κανέναν και αντιποιούν το ιατρικό επάγγελμα – κυρίως - διότι οι περισσότεροι κάνουν και διαγνώσεις, κυρίες και κύριοι, η διάγνωση είναι καθαρά θέμα του γιατρού και κανενός άλλου επαγγελματία υγείας και αντιποιούν και το φυσικοθεραπευτικό επίσης και άλλα επαγγέλματα υγείας.

Ευχόμαστε ότι το παρόν νομοσχέδιο θα μειώσει τους απατεώνες που εκμεταλλεύονται τον ανθρώπινο πόνο, αλλά θα πρέπει η Πολιτεία να αυστηροποιήσει και το καθεστώς της χορήγησης των ΚΑΔ οπωσδήποτε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κατσούλα.

**ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΤΣΟΥΛΑ** **(Εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας)**: Εγώ θα είμαι λίγο πιο πεζή, θα μιλήσω για τις τροποποιήσεις που επιφέρει ο επικείμενος νόμος στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, προέρχομαι από το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Αθήνας και παρατηρούμε μια μεγάλη μεταφορά αντικειμένων τόσο διαφορών ουσίας όσο και ακυρωτικής διαδικασίας από το Διοικητικό Εφετείο στο Διοικητικό Πρωτοδικείο.

Ο αντίκτυπος που έχει όλη αυτή η μεταφορά τόσο στους διαδίκους όσο και στη γραμματεία είναι μεγάλος. Μπορεί βέβαια να μη φαίνεται εκ πρώτης όψεως και τι εννοώ εννοούμε αυτό. Φανταστείτε έναν διάδικο ή έναν δικηγόρο που μέχρι πριν από δύο μήνες πήγαινε να καταθέσει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου διαφορά η οποία προέκυπτε από δημόσια σύμβαση που αφορούσε προμήθειες ή παροχή υπηρεσιών πρέπει τώρα να απευθυνθεί στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο το οποίο θα εκδικάσει την υπόθεση του σε πρώτο και τελευταίο βαθμό.

Επίσης, όσον αφορά την αναγκαστική εκτέλεση κάποιος που απευθυνόταν ενώπιον του μονομελούς διοικητικού πρωτοδικείου όσον αφορά το ΚΕΔΕ ανεξαρτήτως ποσού και στον δεύτερο βαθμό θα έπρεπε να πάει στο διοικητικό εφετείο, θα πρέπει τώρα να κάνει διαχωρισμό, η καθ’ ύλην αρμοδιότητα αλλάζει ενώ στον προηγούμενο νόμο είχε προβλεφθεί μόνον για τον δεύτερο βαθμό ή κάποιος που έχει μια διαφορά τελωνειακή ή φορολογική που μέχρι πρότινος απευθυνόταν στο διοικητικό εφετείο τώρα θα έρχεται στο διοικητικό πρωτοδικείο ακόμη και εάν είναι η διαφορά 250.000.

Όλο αυτό για μας, δείχνει μια πρόχειρη αντιμετώπιση σαν να ήταν μεταφορά δικογραφιών σαν να πρόκειται δηλαδή, να μεταφερθούν απλά οι δικογραφίες και τελείωσε το θέμα. Αν κάποιος διαβάσει το νομοσχέδιο θεωρεί ότι όλα θα γίνουν από την μία ημέρα στην άλλη. Η πραγματικότητα, όμως, είναι τελείως διαφορετική. Δεν μιλάμε για μεταφορά δικογραφιών, αλλά για αντιμετώπιση του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος των πολιτών για δικαστική προστασία. Δεν γίνεται από την μία ημέρα στην άλλη να πραγματοποιηθεί μία τόσο μεγάλη αλλαγή. Τώρα θα μου πείτε, αναφέρεται στο πέμπτο μέρος είναι πολύ πιο σοβαρό το πρώτο ζήτημα της ενσωμάτωσης της Κοινοτικής Οδηγίας παρόλα αυτά πρόκειται για μεγάλη επιβάρυνση λόγω της μεταφοράς της δικαστηριακής ύλης τόσο βέβαια για τους υπαλλήλους τους δικαστικούς των πολιτικών δικαστηρίων και φυσικά για τα διοικητικά δικαστήρια.

Εκείνο που θα θέλαμε εμείς να κάνουμε σαφές είναι ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι αυτή την στιγμή είναι οι μόνοι που δεν αναφέρονται πουθενά και είναι οι μόνοι που επωμίζονται όλο το βάρος. Βρίσκονται από την άλλη πλευρά, αλλά πρέπει κάθε φορά να εξηγούν στον πολίτη και στον δικηγόρο ακόμη ο οποίος δεν έχει προλάβει να ενημερωθεί για τις αλλαγές, τις αλλεπάλληλες αλλαγές, οι οποίες στοχεύουν στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης τι πρέπει να κάνει. Εμπεριέχει δηλαδή και μια βασική αντίφαση. Εφόσον αυξάνεται το τριμελές πώς είναι δυνατόν να γίνουν όλα πιο γρήγορα και να εκδοθούν Αποφάσεις γιατί παρεμβάλλεται η διάσκεψη. Αυτό είχαμε την ίδια απορία και στο προηγούμενο νόμο τον 5119 του 2024 γενικά θα θέλαμε να πούμε ότι ενώ κάνουμε πραγματική και ουσιαστική δουλειά έχουμε φτάσει σε σημείο να «επαιτούμε» και το συγκεκριμένο επίδομα το πρώην επίδομα των ειδικών συνθηκών.

Κύριε Υπουργέ, πολλές φορές έχει απευθυνθεί η Ομοσπονδία σε εσάς και ακόμη δεν έχουμε λάβει σαφή απάντηση. Δεν είναι καθόλου πεζό νομίζω να αναφερόμαστε και στα οικονομικά μας αιτήματα γενικά θα θέλαμε μια καλύτερη αντιμετώπιση και μια πιο σοβαρή θεώρηση των υποθέσεων προτού φτάνουμε στο στάδιο να αντιμετωπίζουμε εμείς τα αποτελέσματα. Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Άννα Βουγιούκα.

**ΑΝΝΑ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑ (Συνεργάτιδα του Κέντρου Διοτίμα):** Να πούμε ότι το Κέντρο Διοτίμα είναι μια γυναικεία μη κυβερνητική οργάνωση, εξειδικευμένη σε ζητήματα φύλου και ισότητας, η οποία δημιουργήθηκε, ιδρύθηκε το 1989. Στο πλαίσιο της μακροχρόνιας εμπειρίας και τεχνογνωσίας μας στην υποστήριξη επιζωσών έμφυλης βίας μέσω της παροχής δωρεάν υπηρεσιών ψυχοκοινωνικής υποστήριξης, νομικής συμβουλευτικής και νομικής εκπροσώπησης, νομικής βοήθειας της ενεργητικής συμμετοχής μας στο δίκτυο εξειδικευμένων δικηγόρων και μη κυβερνητικών οργανώσεων που υποστηρίζουν γυναίκες, θύματα βίας, του Συμβουλίου της Ευρώπης του άμεσου ενδιαφέροντός μας για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης πιστεύουμε ότι η συμμετοχή μας έχει μεγάλη σημασία στην ακρόαση φορέων και η κατάθεση των απόψεων μας ιδιαίτερη σημασία ακριβώς γιατί εκφράζουν τη φωνή του πεδίου.

Ξεκινούμε με κάποια ζητήματα που έχουν αναφερθεί ήδη, αλλά θα θέλαμε κι εμείς να τα τονίσουμε. Κατ’ αρχάς διαδικαστικά και νομοτεχνικά ζητήματα, όμως, ουσίας. Συμφωνώντας με τις επισημάνσεις αρμόδιων επιστημονικών και επαγγελματικών φορέων, αλλά και οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών, θεωρούμε ότι η εσπευσμένη ανάρτηση του σχεδίου νόμου την εορταστική περίοδο όχι μόνον περιόρισε την ορατότητα του, αλλά κυρίως τη δυνατότητα ευρείας και ουσιαστικής διαβούλευσης.

Επιπλέον, το γεγονός ότι δεν συστάθηκε νομοπαρασκευαστική επιτροπή, δεν προηγήθηκε καμία διατομεακή συνεργασία με συναρμόδιους δημόσιους φορείς όπως για παράδειγμα η Γενική Γραμματεία Ισότητας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, το Κέντρο Ερευνών για Θέματα Ισότητας ως πολιτειακούς φορείς δηλαδή της ισότητας των φύλων, τα Υπουργεία Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας, Εργασίας κλπ., όπως βέβαια και διαβούλευση με εξειδικευμένες οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών που υποστηρίζουν επιζώσες έμφυλης βίας, εγείρουν σοβαρά ερωτήματα και ανησυχία εφόσον δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις καλής νομοθέτησης για μια τόσο σημαντική Οδηγία όπως η Οδηγία (ΕΕ) 2024/1385. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε αποτελεί δείγμα δημοκρατικού ελλείμματος και ταυτοχρόνως κατά τη δική μας άποψη απομειώνει την αποτελεσματικότητα της συνολικότερης νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Η πλημμελής προστασία αποτυπώνεται μεταξύ των άλλων στην εισαγωγή ενός νέου νεολογισμού όπως η “εξ οικείων βία” στο άρθρο 4 παρ. 2, χωρίς καμία αναφορά στην ισχύουσα νομοθεσία ή διασαφήνιση του νέου όρου σε συνάρτηση με τον όρο “ενδοοικογενειακή βία” ο οποίος κατά κόρον χρησιμοποιείται στη χώρα μας και στο πλαίσιο το θεσμικό. Ένα άλλο παράδειγμα είναι η απόδοση του όρου female genital mutilation με τον όρο “ακρωτηριασμός γυναικείων γεννητικών οργάνων” στο άρθρο 5 και όχι με τον όρο “ακρωτηριασμός γυναικείων γεννητικών οργάνων” σύμφωνα με το άρθρο 38 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης τον νόμο 4531/2018, αλλά και το άρθρο 3 της Οδηγίας ενώ την ίδια στιγμή στο σχέδιο νόμου για παράδειγμα διατηρείται κατά την γνώμη μας ο ξεπερασμένος όρος “εκμετάλλευση γενετήσιας ζωής” αντί του ορθότερου κατά την γνώμη μας “σεξουαλική εκμετάλλευση”.

Η πλημμελής προετοιμασία αποτυπώνεται και στον τρόπο ενσωμάτωσης μιας σειράς άρθρων της Οδηγίας τα οποία στερούνται νομοτεχνικής αρτιότητας καθώς και στο γεγονός ότι στην Αιτιολογική Έκθεση δεν εξηγείται για ποιους λόγους ενσωματώνει κάποια άρθρα της Οδηγίας και όχι κάποια άλλα, παραλείπει συγκεκριμένες παραγράφους άρθρων τα οποία ενσωματώνονται προχωρώντας εντέλει σε μία επιλεκτική ένταξη της Οδηγίας στο Εθνικό Δίκαιο χωρίς τεκμηρίωση. Η παράλειψη πολλών άρθρων της Οδηγίας αποστερεί από το νομοθετικό πλαίσιο της χώρας σημαντικά εργαλεία για την αντιμετώπιση του φαινομένου, ενώ η απουσία αιτιολόγησης πλήττει την διαφάνεια της νομοθετικής διαδικασίας δημιουργώντας παράλληλα ζητήματα ορθής εφαρμογής του νόμου.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Συνεργάτιδα του Κέντρου «Διοτίμα»):** Συνεχίζοντας, θα μιλήσουμε για την φιλοσοφία που διαπνέει το σχέδιο νόμου. Κατά την γνώμη μας δεν απηχεί ούτε το γράμμα ούτε το πνεύμα της Οδηγίας της οποίας η γενικότερη φιλοσοφία είναι να καταδειχθεί η ανάγκη θέσπισης ολοκληρωμένων πολιτικών για ολιστική πρόληψη σε επίπεδο πρωτογενές, δευτερογενές και πρωτογενές. Όπως έχει ήδη προαναφερθεί δεν περιλαμβάνεται μία σειρά από άρθρα τα οποία, όμως, δεν αιτιολογείται αν καλύπτεται ήδη από την ελληνική νομοθεσία μας αυτή η έλλειψη.

Ενδεικτικά και μόνο, θα αναφερθώ ότι δεν έχουν συμπεριληφθεί στο σχέδιο νόμου το άρθρο 20 για την προστασία της ιδιωτικής ζωής του θύματος, τα άρθρα που αφορούν την ανάγκη για ειδική υποστήριξη μιας ειδικής κατηγορίας θυμάτων των θυμάτων σεξουαλικής βίας άρθρο 26, των θυμάτων ακρωτηριασμού γεννητικών οργάνων γυναικός άρθρο 27, των θυμάτων σεξουαλικής παρενόχλησης στην εργασία άρθρο 28 όπως επίσης, δεν έχει αναφερθεί το άρθρο 33 το οποίο αφορά στοχευμένη στήριξη σε θύματα με διατομεακές ανάγκες. Θύματα δηλαδή, τα οποία βιώνουν διασταυρούμενες διακρίσεις και ανισότητες. Ενδεικτικά αναφερόμαστε σε γυναίκες με αναπηρία, με καθεστώς διαμονής εξαρτώμενου προσώπου, μετανάστριες χωρίς νομιμοποιητικά έγγραφα, γυναίκες ηλικιωμένες, γυναίκες με μειονοτικό φυλετικό ή εθνοτικό υπόβαθρο, γυναίκες με χαμηλό εισόδημα, κρατούμενες, λεσβίες, ομοφυλόφιλες, αμφιφυλόφιλες, τρανς γυναίκες, ιντρεσέξ, άτομα και γυναίκες με διαταραχές, χρήσης αλκοόλ ή ναρκωτικών ουσιών που όλες αυτές οι κατηγορίες πρέπει να λάβουν ειδική προστασία και υποστήριξη.

Περαιτέρω στο σχέδιο νόμου δεν συμπεριλαμβάνονται μία σειρά από άρθρα που αφορούν την πρόληψη και την έγκαιρη παρέμβαση όπως για παράδειγμα το άρθρο 35, το οποίο αφορά ειδικά μέτρα για την πρόληψη του βιασμού και την προώθηση του κεντρικού ρόλου της συναίνεσης στις σεξουαλικές σχέσεις. Όπως επίσης, το άρθρο 36 για την κατάρτιση και ενημέρωση επαγγελματιών καθώς και τα άρθρα που αφορούν συντονισμό και συνεργασία όπως είναι το άρθρο 40 για τον διϋπηρεσιακό συντονισμό και τη συνεργασία και το άρθρο 41 συγκεκριμένα που αφορά σε συνεργασία με μη κυβερνητικές οργανώσεις, οι οποίες δεν έχουμε καθόλου μα καθόλου ακουστεί σε αυτήν την διαδικασία, κύριε Πρόεδρε.

Αντιθέτως ο υπό ψήφιση νόμος αξιοποιεί την ποινική καταστολή και αυστηροποίηση των ποινών ως τη βασική - αν όχι μόνη οδό - για προστασία των θυμάτων έμφυλης βίας. Κατά την γνώμη μας ο υπό ψήφιση νόμος χαρακτηρίζεται από μια τιμωρητική λογική που παραγνωρίζει πως για την αντιμετώπιση του φαινομένου απαιτείται κατ’ αρχάς η κατανόηση των κοινωνικών του αιτίων και η παρέμβαση σε αυτά. Ενδεικτικά και πάρα πολύ σύντομα γιατί έχουν ήδη αναφερθεί από τους πολύ αρμοδιότερους από εμάς, έχουμε την κατ’ εξαίρεση κατάργηση του βουλεύματος, την απευθείας παραπομπή των δραστών στο ακροατήριο, έχουμε την ηλεκτρονική επιτήρηση με βραχιολάκι ως περιοριστικό όρο, έχουμε την πρόβλεψη για την κατάργηση της εκ του νόμου αναστολής της έκτισης της ποινής, της μετατροπής της ποινής, όπως και την κατάργηση του ανασταλτικού χαρακτήρα της έφεσης σε συγκεκριμένα αδικήματα.

Με αυτές τις επιλογές θεωρούμε ότι ο νομοθέτης δίνει υπέρμετρη έμφαση στην καταστολή και την επιτήρηση την ίδια, όμως, στιγμή που αρνείται να δαπανήσει τους ελάχιστους αναγκαίους ανθρώπινους και οικονομικούς πόρους οι οποίοι απαιτούνται για την πρόληψη αποδεικνύοντας έτσι ότι υπάρχει μια αδυναμία της Πολιτείας να αντιμετωπίσει με συντονισμένο και ολιστικό τρόπο τα περιστατικά της έμφυλης βίας.

Για άλλη μια φορά επίσης, παραλείπεται το να τυποποιείται ποινικά η γυναικοκτονία ενώ στην υπό ενσωμάτωση Οδηγία η γυναικοκτονία αναφέρεται σε δύο σημεία αφενός στο σημείο 9 του Προοιμίου στα εγκλήματα δηλαδή, τα οποία εμπίπτουν στον ορισμό της βίας κατά των γυναικών όπως και στο σημείο 69 του Προοιμίου όπου υπάρχει ειδική μνεία για την ανάγκη υποστήριξης παιδιών θυμάτων γυναικοκτονιών. Θεωρούμε ότι η ποινική καταστολή και η αυστηροποίηση των ποινών ως βασική αν όχι αποκλειστική οδός για την προστασία των θυμάτων έμφυλης βίας, δεν μπορεί να λειτουργήσει από μόνη της αποτρεπτικά για τους δράστες ούτε και προστατευτικά για τα θύματα όπως αυτό έχει καταδειχθεί από έγκυρες εγκληματολογικές έρευνες επίσημες στατιστικές και σύγχρονες θεσμικές τάσεις της αντεγκληματικής πολιτικής, οι οποίες δίνουν έμφαση στον προληπτικό χαρακτήρα των μέτρων για την αντιμετώπιση των εγκλημάτων έμφυλης βίας όπως επίσης, καταδεικνύεται και από τη μακρά μας εμπειρία στο πεδίο υποστήριξης των επιζωσών και θα επανέλθουμε με κάποιες μικρές προτάσεις από την κυρία Βουγιούκα.

**ΑΝΝΑ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑ (Συνεργάτης του Κέντρου «ΔΙΟΤΙΜΑ»):** Για όλους αυτούς τους λόγους, που τους έχουμε συμπεριλάβει και στο υπόμνημα που θα καταθέσουμε σήμερα στην Επιτροπή, θεωρούμε πως το σχέδιο νόμου ιδιαιτέρως και πιο συγκεκριμένα το Μέρος Α΄ και ένα μέρος του Μέρους Β, θα πρέπει να αποσυρθεί και να κατατεθεί εκ νέου μετά την προετοιμασία και επεξεργασία του από ειδική νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και αφού προηγηθεί η διατομεακή συνεργασία με τα συναρμόδια Υπουργεία και τους φορείς της Πολιτείας, καθώς και ουσιαστική και μακρά διαβούλευση με τους αρμόδιους επιστημονικούς, επαγγελματικούς φορείς και τις Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις που υποστηρίζουν επιζώσες έμφυλης βίας, παιδιά και νεαρά άτομα.

Θεωρούμε, επίσης, απαραίτητο στο πλαίσιο της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου να ληφθεί υπόψη το σύνολο των εβδομήντα ενός (71) συστάσεων της Επιτροπής GREVIO οι περισσότερες από τις οποίες είναι κατεπείγουσες και επείγουσες και οι οποίες σύμφωνα με την Επιτροπή των μερών θα πρέπει να έχουν υλοποιηθεί από τη χώρα μας ως τον Δεκέμβριο του 2Ο26.

Ενδεικτικά, αναφέρουμε πως η Επιτροπή GREVIO για την αξιολόγηση της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης που έχει κυρώσει η χώρα μας με τον ν.4531/2018, διαπιστώνει την ανάγκη λήψης μέτρων βελτίωσης σε διάφορους τομείς ενδεικτικά την αποτελεσματική εφαρμογή πολιτικών για την πρόληψη όλων των μορφών έμφυλης βίας. Την εκπαίδευση και ευαισθητοποίηση των δικαστικών και διωκτικών αρχών, τη λειτουργία κέντρων παραπομπής για τη σεξουαλική βία και κέντρων προστασίας γυναικών θυμάτων βίας και των παιδιών τους, τη δια τομεακή συνεργασία και τον συντονισμό του κρατικού μηχανισμού, της κοινωνίας των πολιτών και των εξειδικευμένων επαγγελματιών του πεδίου, την ανάγκη να λαμβάνονται υπόψη από τα δικαστήρια τα ζητήματα ενδοοικογενειακής βίας στις δίκες ρύθμισης επιμέλειας και επικοινωνίας ανηλίκων, την καταβολή κρατικής οικονομικής υποστήριξης και αρωγής σε όλες ανεξαιρέτως τις επιζώσες ενδοοικογενειακής βίας και τα παιδιά τους, ειδικότερα για τις αιτούσες άσυλο την παροχή ασφαλούς καταλύματος, την πρόσβαση σε ποιοτικές υπηρεσίες διερμηνείας και την παροχή δωρεάν νομικής βοήθειας.

Από τη σκοπιά μιας γυναικείας Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης, που υποστηρίζει ολιστικά επιζώσες έμφυλης βίας και μέσω νομικής βοήθειας και δικαστικής εκπροσώπησης, έχουμε ταυτοχρόνως επίγνωση ότι οι εμπειρίες των θυμάτων αντιμετωπίζονται μόνο εν μέρει από το θεωρητικά ουδέτερο νομικό πλαίσιο ενώ δυστυχώς, πολύ συχνά η φωνή τους δεν λαμβάνεται υπόψιν από το δικαστικό σύστημα. Έχουμε, επίσης, επίγνωση ότι το ποινικό και σωφρονιστικό σύστημα που συχνά θεωρείται το κατεξοχήν θεμέλιο της Δικαιοσύνης αναπαράγει το ίδιο θεσμική έμφυλη βία, δομικό ρατσισμό και πατριαρχικές αντιλήψεις.

Ωστόσο, παρά την αγωνία μας και τη διεπιστημονική μας μέριμνα για την προστασία της ζωής και της αξιοπρέπειας των επιζωσών και την ανησυχία μας για την πλημμελή κατοχύρωση των δικαιωμάτων τους και την επαναθυματοποίηση τους στο πλαίσιο της δίωξης και διερεύνησης, αλλά και στο πλαίσιο της ακροαματικής διαδικασίας δεν θα θέλαμε να διολισθήσουμε σε μία προσέγγιση η οποία παραβιάζει και το δικαίωμα και των δύο μερών σε μια δίκαιη δίκη ούτε να υποχωρήσουμε από την υπεράσπιση του κράτους δικαίου και των θεμελιωδών θεσμών και αρχών που διέπουν τον φιλελεύθερο πυρήνα του Ποινικού Δικαίου σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο.

Ευχαριστούμε και είμαστε στη διάθεσή σας για ερωτήσεις.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πετρουλάκη. Επίσης, έχει κατατεθεί υπόμνημα στην Επιτροπή και έχει διανεμηθεί στα μέλη μας.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Ωραία, χαίρομαι διότι, θα πω ελάχιστα από το υπόμνημα, για να προσθέσω όσα δεν προλάβαμε στη διαβούλευση, κύριε Υπουργέ, γιατί παρότι το περιμέναμε δεν προλάβαμε.

Λυπάμαι γιατί, για δεύτερη φορά, χάνουμε μια ευκαιρία να βελτιώσουμε κάτι για την προστασία των γυναικών δεύτερη φορά εννοώ σε έναν χρόνο. Στην προηγούμενη ακρόαση που κάναμε για τον 5090, νόμο πλέον, σας ζητήσαμε να αποσύρετε γιατί δεν ήταν επαρκές το νομοσχέδιο και θα σας το ζητήσουμε και σήμερα, σας το ζητάω, δηλαδή, τώρα. Τότε, ήμασταν τρεις μήνες μετά την Έκθεση της Grevio, σήμερα είμαστε δεκατέσσερις μήνες μετά την Έκθεση της Grevio και δεν έχει τίποτα κινηθεί προς αυτήν την κατεύθυνση ακούμε μόνον ότι έχουν φτιαχτεί κάποιες διυπουργικές επιτροπές, μάλλον το διαβάζουμε.

Δυστυχώς, ούτε αυτό το νομοσχέδιο φαίνεται να βελτιώνει την κατάσταση ούτε στην προστασία ούτε στην υποστήριξη. Δεν μας ακούσατε την προηγούμενη φορά, δεν αποσύρατε τα κομμάτια αυτά, ο νόμος άρχισε να ισχύει την Πρωτομαγιά, 50 ημέρες αργότερα στις 20 Ιουνίου δημοσιοποιήσατε 13 νέα μέτρα και είπατε στον (τηλεοπτικό σταθμό) MEGA, σας άκουσα «η προσπάθεια είναι να ψηφιστούν εντός του Ιουλίου, αυτά τα μέτρα τα δουλεύουμε εδώ και δυο - τρεις μήνες». Αυτά είπατε τον Ιούνιο, δηλαδή πριν καν τεθεί σε ισχύ ο νόμος 5090; Πότε τα δουλεύατε; Από τη δολοφονία της Κυριακής μέσα στο αστυνομικό τμήμα; Γιατί έτσι βγαίνουν οι ημερομηνίες. Αφού δεν κατατέθηκαν τον Ιούλιο και είχατε άλλο μισό χρόνο, σήμερα, έντεκα μήνες αφού ψηφίσατε τον ν.5090 και 9 μήνες που έχει τεθεί σε ισχύ, γατί είμαστε εδώ και δεν έχετε καν εκδώσει την ΚΥΑ που θα έθετε σε εφαρμογή το άρθρο 23α, που βάλατε τότε μόνον στον νόμο 3500, για την αξιολόγηση και διαχείριση κινδύνου, για την δια τομεακή συνεργασία που δεν έχει η χώρα μας, για την αποφυγή της δευτερογενούς θυματοποίησης που οι Αρχές και οι Φορείς κάνουν στις γυναίκες και τα παιδιά που ζητούν βοήθεια.

Γιατί τόσους μήνες μετά δεν υπάρχει ούτε μία από τις 71 συστάσεις της Grevio μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο; Γιατί βιάζεστε να υποκριθούμε ότι θα ενσωματώσουμε Οδηγία, ενώ η Οδηγία 29 για την προστασία των θυμάτων που έφτιαξε και τα Σπίτια του Παιδιού είναι σχεδόν παντελώς ανεφάρμοστη. Γιατί, δεν διαβουλευτήκατε μαζί μας πριν και τώρα, σε λίγο, θα μου λέει ο κ. Πρόεδρος ότι έχω υπερβεί τον χρόνο, ενώ αν σας τα είχαμε πει πριν και είχατε ενσωματώσει κάτι θα ήμουν πιο ολιγόλογη.

Κύριε Μπούγα, μάς είπατε ότι τα σχόλια ήταν πολλά - δεν ήταν πολλά - γιατί στις προηγούμενες διαβουλεύσεις ήταν χιλιάδες, όμως, δεν έχει σημασία. Το σημαντικό είναι ότι στην Έκθεση της Διαβούλευσης διάβασα ως επαρκή αιτιολόγηση για τα σχόλια που δεν συμπεριλάβατε να λέτε «τη βία κατά των ανδρών δεν τη βάλαμε, γιατί καλύπτεται από τις διατάξεις του ν.3500», σωστά. «Η γυναικοκτονία καλύπτεται από την υφιστάμενη διάταξη του άρθρου 299 του Ποινικού Κώδικα και τιμωρείται με την ποινή της ισόβιας κάθειρξης». Τότε, γιατί ο δολοφόνος Έφης Τσιχλάκη πήγε 8 χρόνια ποινή, βγήκε στα τρία, την κληρονόμησε, πούλησε το σπίτι της και την Πέμπτη που θα ψηφίζεται το νομοσχέδιο, θα δικάζεται μετά από αναίρεση στον Άρειο Πάγο το ελαφρυντικό του μετέπειτα καλού του βίου. Την Πέμπτη έχει οριστεί το δικαστήριο στο Μικτό Ορκωτό Χανίων.

Θα επανέλθω σε αυτό γιατί δεν είναι μόνον η ποινή της ισόβιας, είναι και αλλά. Ελπίζω ότι θα με αφήσετε να επανέλθω και είναι και το άρθρο 311 το οποίο δεν έχει ποινή ισόβια. Παρακάτω, όμως, λέτε - άλλο που δεν ενσωματώσατε - το αξιόποινο για το αδίκημα της γονεϊκής αποξένωσης και γράφετε ως επαρκή αιτιολόγηση «δεν κρίθηκε σκόπιμη η πρόβλεψη ειδικού αξιοποίνου για το αδίκημα της γονεϊκής αποξένωσης γιατί καλύπτεται συνδυαστικά από τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 312 του ποινικού κώδικα και τις διατάξεις του νόμου 3500» που εξομοιώνει την ψυχική βλάβη ιδίως κατά αδύναμων ατόμων με τη σωματική δηλαδή το ότι αυτό παραβιάζει το άρθρο 31 και πως με την σύμβαση της Κωνσταντινούπολης που σας γράφει 4 σελίδες η Grevio για τη γονική αποξένωση και τον τρόπο που χρησιμοποιείται μέσα στα δικαστήρια μας το ότι με τον ν.5090 αφαιρέσατε την ενδοοικογενειακή βία από το 312 με σύσταση της Grevio το κάνατε και ορθώς, όλο αυτό δεν μας λέει τίποτα; Δίνουμε οδηγίες για το πώς να καταγγείλουν τη γονεϊκή αποξένωση; Γιατί εγώ αυτό διαβάζω και εάν δεν είναι έτσι θα σας παρακαλούσα να με διορθώσετε. Τα υπόλοιπα σχόλια ήταν μας λέτε γενικά, αόριστα και μη συναφή. Σας τα έχουμε υποβάλει και τα θεωρούμε συναφή και σχετικά και όχι αόριστα, τα περισσότερα από αυτά.

Όταν θέλετε να εφαρμόζεται η νομοθεσία ή όταν θέλετε να φτιάξετε νομοθεσία που να μπορεί να εφαρμοστεί το κάνετε και θα σας δώσω τρία παραδείγματα. Το πρώτο είναι ότι η ενδοοικογενειακή βία ήταν πάντα αυτεπάγγελτα διωκόμενο αδίκημα και εφαρμοζόταν η αυτόφωρη διαδικασία, από το 2006 γινόταν αυτό. Γιατί αυξήθηκαν τα περιστατικά, οι καταγγελίες και από 11.500 ξεπεράσαμε τα 21.000 το 2024; Γιατί; Γιατί απλώς ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη - γιατί προφανώς εμένα δεν με προστατεύει - αποφάσισε να εφαρμόσει τον αυτεπάγγελτο χαρακτήρα. Αυτό συνέβη. Άρχισαν να μην διώχνουν τις γυναίκες από τα τμήματα και κάθε καταγγελία να είναι δικογραφία και γι’ αυτό διπλασιάστηκαν τα περιστατικά. Εφαρμόσατε δηλαδή τον νόμο και δεν το έχουν καταλάβει ούτε οι δημοσιογράφοι και μας λένε ότι κάτι άλλαξε στο νόμο και γι’ αυτό τώρα τα διαχειρίζεστε καλύτερα. Από 32 περιστατικά την ημέρα έχουμε φτάσει τα 68, όχι γιατί αυξήθηκε η βία. Αυτές ήταν οι γυναίκες που χάνονταν πριν, που δεν γινόταν δικογραφία η καταγγελία τους. Αυτό δείχνει ο διπλασιασμός. Γιατί συνέβη τότε; Δεν συνέβη γιατί απλώς το αποφάσισαν, συνέβη αμέσως μετά τη δολοφονία της Κυριακής μέσα στο αστυνομικό τμήμα Αγίων Αναργύρων. Γιατί δεν το κάνατε νωρίτερα; Γιατί την ενδοοικογενειακή βία δεν την θεωρείτε έγκλημα πριν την γυναικοκτονία και γι’ αυτό συμβαίνουν πάρα πολλά πράγματα και γι’ αυτό δεν στήνουμε το σωστό σύστημα και γι’ αυτό δεν τις προστατεύουμε.

Δεύτερο παράδειγμα η ποινική διαμεσολάβηση για την οποία αν με αφήσετε σήμερα θα μιλήσω αρκετά, αλλά όχι τώρα. Εμείς παγίως θέλουμε να την καταργήσετε. Το ζητάμε από το 2007-2008. Εσείς, την μεγαλώνετε όλο και περισσότερο γιατί; Γιατί αρνείστε να την αφαιρέσετε επειδή, απαλλάσσει, βγάζει από το νομικό σύστημα τον δράστη γιατί; Γιατί δεν την θεωρείτε έγκλημα όταν είναι πλημμεληματικού χαρακτήρα. Θέλετε να τα βρουν και δεν σας νοιάζει αν κινδυνεύουν. Για τον ίδιο λόγο αρνείστε να ποινικοποιήσετε όλες τις μορφές ψυχολογικής και οικονομικής βίας όπως σας ζητάει η Grevio, η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και η Οδηγία που λέτε ότι ενσωματώνεται σήμερα και κορυφαίο παράδειγμα όταν θέλουμε να εφαρμοστεί ο νόμος είναι η υποχρεωτική συνεπιμέλεια ο ν.4.800. Δώσατε αναδρομική ισχύ σε αυτόν το νόμο και για τα παιδιά εκτός γάμου, δώσατε στους κακοποιητές ανεξέλεγκτο έλεγχο στη ζωή των θυμάτων τους και μάλιστα by default (από προεπιλογή) χωρίς να χρειαστεί να κάνουν καμία νομική ενέργεια οι ίδιοι και φυσικά, προβλέψατε υποχρεωτική κατάρτιση δικαστών και δικαστριών, την οποία και την υλοποιήσατε, την προέβλεπε εκείνο το νομοσχέδιο – νόμος - αργότερα.

Τι μάθατε τους δικαστές και τις δικάστριες; Ότι οι μισές καταγγελίες είναι ψευδείς ότι η γονική αποξένωση υπάρχει και μάλιστα υπάρχει γιατί τα παιδιά είναι τόσο παθητικοί δέκτες άσκησης γονεϊκών δικαιωμάτων και όχι φορείς δικαιωμάτων που οι αποξενώτριες μανάδες τους ή ακόμα χειρότερα μία ψυχολόγος, δύναται να τους φυτέψει στο μυαλό ψευδείς αναμνήσεις για ανύπαρκτη κακοποίηση. Το όπλο το τεράστιο των κακοποιητών, ο όρος. Αυτό που παραλείψατε να εκπαιδεύσετε βέβαια δικαστές, δικάστριες και εισαγγελείς είναι για τις υποχρεώσεις που έχει η χώρα μας από τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, που την έχετε κυρώσει, από την Οδηγία 29 για την προστασία των θυμάτων, από τη Σύμβαση Δικαιωμάτων του Παιδιού και το πώς αυτός ο νόμος τις παραβιάζει.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πετρουλάκη, ολοκληρώστε σας παρακαλώ.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Ούτε σε αυτό το νομοσχέδιο έχετε βάλει κατάρτιση. Ο νόμος Τσιάρα, όμως είχε. Είχε, γιατί υπήρχε πολιτική βούληση να τον εφαρμόσετε και το καταφέρατε, εφαρμόζεται σήμερα και παραβιάζεται καθημερινά το άρθρο 31, το άρθρο 26 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, διαβάζουμε όχι μόνο στα δικόγραφα, αλλά και στις δικαστικές αποφάσεις για γονεϊκές αποξενώσεις, για σύνδρομο γονικής αποξένωσης. Ούτε καν τα προσχήματα δεν κρατώνται, να το πούνε «διάρρηξη σχέσεων».

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, παρακαλώ.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Όχι, δεν θα ολοκληρώσω ακόμα. Θα μιλήσω όσο μίλησαν και οι προηγούμενοι φορείς.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πετρουλάκη, σας παρακαλώ πολύ. Εδώ τη συζήτηση τη διευθύνω εγώ.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Ναι, βέβαια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα πρέπει να σεβαστούμε και τους υπόλοιπους που συμμετέχουν στη διαδικασία.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Ωραία, θέλετε να σταματήσω εδώ στη μέση;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε με λίγο σας παρακαλώ.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Σας ακούω πολύ προσεκτικά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επειδή θα έχετε την ευκαιρία να επανέλθετε, μετά από ερωτήσεις που θα δεχτείτε, κλείστε την φράση σας και κρατήστε αυτά που έχετε να πείτε, όταν θα σας δοθεί ο λόγος ξανά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις, οι οποίες να έχουν σχέση και με αυτά που έχετε να πείτε επιπλέον.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Μα, δεν έχω μιλήσει ακόμα καν για το νομοσχέδιο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πετρουλάκη, μπορεί να έχετε σκοπό να μιλήσετε 30΄ λεπτά ή 40’ λεπτά. Αυτό είναι ανέφικτο. Σας παρακαλώ πολύ ολοκληρώσετε σε ένα λεπτό.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Αυτό δεν το κάνατε στους προηγούμενους ομιλητές.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σε όλους το έχω κάνει.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Δεν το κάνατε.Υπήρξαν φορείς και δεν έχω τίποτα με τους φορείς που μιλήσαν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε με, σας παρακαλώ πολύ. Έχω σημειώσει ακριβώς πόσο χρόνο έχει μιλήσει ο καθένας. Στο 10λεπτο, όποιος έχει υπερβεί το 10λεπτο, κάνω μία πρώτη επισήμανση ότι θα πρέπει να ολοκληρώσετε.

*(ομιλίες εκτός μικροφώνου)*

Κυρία Καραγεωργοπούλου, δεν έχετε τον λόγο. Μιλάει ο Πρόεδρος τώρα, σεβαστείτε το.

Ολοκληρώστε, λοιπόν. Έχετε ένα λεπτό για να ολοκληρώσετε και κρατήστε τα σημαντικά που έχετε, όταν θα σας ξαναδοθεί ο λόγος μετά από ερωτήσεις των συναδέλφων. Ευχαριστώ.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Ναι. Έλεγα, λοιπόν, στις δικαστικές αποφάσεις, δεν κρατούνται ούτε καν τα προσχήματα και το ίδιο συμβαίνει και στις απ’ ευθείας επικοινωνίες. Επομένως, βλέπουμε παιδιά να σύρονται, να απειλούνται ή να διατάσσονται να είναι σε επαφή με το φερόμενο ως δράστη πατέρα τους ή με τον καταδικασμένο δράστη πατέρα τους πρωτόδικα φυσικά, ακόμη και να αφαιρείται η επιμέλεια από την μητέρα επειδή είναι αποξενώτρια και βλέπουμε και επαγγελματίες να παίρνουν εισαγγελικές εντολές για να κάνουν το αδύνατον δηλαδή, να κάνουν ένα παιδί να μην φοβάται τον κακοποιητή τον δικό του ή της μαμάς του και έτσι μητέρες και παιδιά συνεχίζουν να κακοποιούνται και να κινδυνεύουν, επειδή τα αστικά και τα ποινικά δικαστήρια δεν έχουν καμία διασύνδεση μεταξύ τους ούτε και θεωρούν ότι αυτό χρειάζεται να το κάνουν.

Δεν υπάρχει ούτε καν ως ιδέα η δημιουργία κέντρων οικογενειακής δικαιοσύνης, τα Σπίτια του Παιδιού είναι ελάχιστα που τα έφτιαξε η οδηγία 29 -που έλεγα πριν ότι δεν εφαρμόζεται- ούτε να τα επεκτείνουμε ούτε καν να κάνουμε αυτά που προβλέπει η Οδηγία. Έχω χάσει τον ειρμό μου, κύριε Πρόεδρε, με αυτό που μου κάνατε. Θέλω να σας πω λοιπόν, επειδή δεν ξέρω αν θα το ξαναφέρει ο λόγος ότι αν σκοπεύετε να εφαρμόσετε κάτι φαίνεται από τη λεπτομέρεια, με την οποία το εισάγετε και φαίνεται και από τα χρήματα, αν έχετε προβλέψει μπάτζετ (προϋπολογισμό) για την υλοποίηση.

Στο άρθρο 14, παράγραφος 9 που τώρα είναι 8, βάλατε μια πολύ ωραία ρύθμιση - μας άρεσε όταν την ανακοινώσατε - άμεσα και αυτεπαγγέλτως ο/η εισαγγελέας να εξετάζει, εάν υπάρχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 1532 πέμπτου εδαφίου, δηλαδή να εκδώσει μια διάταξη 90 ημερών για την προστασία του παιδιού ή των παιδιών.

Όλο αυτό είναι τόσο ασαφώς περιεγεγραμμένο και μάλιστα, εάν δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής θα κάνει μια σημείωση, λέτε, στο σώμα της δικογραφίας, ενώ όταν μιλάτε για τα δικαιώματα του κατηγορουμένου όλα πρέπει να είναι αιτιολογημένα στην εισαγγελική διάταξη. Εδώ την αιτιολόγηση που σας προτείναμε δεν τη θέλατε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχετε άλλο τον λόγο, δεν έχετε άλλο τον λόγο.

**ΚΥΡΙΑΚΗ (ΚΙΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας - Ψυχολόγος):** Μάλιστα, σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να είστε καλά, να είστε καλά, κυρία Πετρουλάκη.

Η κυρία Τριφωνίδη έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΤΡΙΦΩΝΙΔΗ (Πρόεδρος της «Φλόγας», του Συλλόγου Γονιών Παιδιών με Νεοπλασματική Ασθένεια):** Θα είμαι σύντομη. Είμαι εδώ μόνον για την παράγραφο 3 του άρθρου 40. Για όσους δεν μας ξέρουν, να πω ότι η «Φλόγα» είναι ένας σύλλογος γονιών που έτυχε τα παιδιά μας να αρρωστήσουν από καρκίνο. Έχουμε 42 χρόνια δράσης, χιλιάδες μέλη και είκοσι πέντε παραρτήματα σε όλη την Ελλάδα.

Βρισκόμαστε εδώ για να εκφράσουμε την αντίρρησή μας για την παράγραφο 3, που προβλέπει ότι όλα τα παιδιά θα υποβάλλονται σε νεκροτομή. Θα ήθελα να πω ότι ένα παιδί που έχει καρκίνο, νοσηλεύεται για μήνες και για χρόνια σε παιδιατρικά ογκολογικά τμήματα σε Αθήνα, Θεσσαλονίκη και Ηράκλειο Κρήτης. Οι γονείς είναι πλήρως ενημερωμένοι όταν το παιδί δεν θα γίνει καλά. Οι θάνατοι είναι αρκετοί λόγω καρκίνου παιδικής ηλικίας και θα ήταν εντελώς χωρίς καμία απόδοση η οποιαδήποτε διενέργεια νεκροτομής. Ο λόγος είναι γνωστός, ο φάκελος υπάρχει στα νοσοκομεία, η οικογένεια και το παιδί έχουν ταλαιπωρηθεί απίστευτα και δεν υπάρχει κανένας λόγος να γίνει νεκροτομή σε ένα παιδί που, όταν φτάσει στο τέλος του όλα του τα όργανα έχουν ήδη προσβληθεί από καρκίνο. Μάλιστα, πρέπει να εξαιρεθεί και το παιδί που τυχαίνει να «φύγει» στο σπίτι του διότι, πολλές οικογένειες επιλέγουν τα παιδιά τους να πάνε στο σπίτι τους και να «φύγουν» από εκεί με την υποστήριξη βεβαίως, των ογκολόγων μας.

Νομίζω ότι είναι χωρίς λόγο η νεκροτομή σε τέτοιες περιπτώσεις.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Πράνταλος έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΑΝΤΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Επιμελητών Δικαστηρίων Ανηλίκων):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Θέλω να πω ότι εμείς, προφανώς, δεν κληθήκαμε σε καμία νομοπαρασκευαστική επιτροπή δεύτερον, καμία από τις προτάσεις μας δεν έχει γίνει ποτέ δεκτή τρίτον, είμαστε εν πάση περιπτώσει αυτοί που θα κληθούμε να εφαρμόσουμε αυτά που θα ψηφιστούν.

Αυτό που γίνεται, λοιπόν, τώρα, με το νομοσχέδιο αυτό είναι ότι στην ουσία παίρνετε πίσω μία αρκετά μεγάλη κατάκτηση του δικαίου ανηλίκων και ίσως και όλου του δικαίου που είναι τα αναμορφωτικά και τα θεραπευτικά μέτρα. Παρεμπιπτόντως, τα θεραπευτικά μέτρα δεν έχουν σχεδόν στο σύνολό τους εφαρμοστεί ποτέ, διότι δεν υπάρχουν οι επιτροπές αυτές οι οποίες προβλέπει ο νόμος. Στην ουσία, μιλάμε μόνον για αναμορφωτικά μέτρα.

Αυτό που γίνεται, λοιπόν, τώρα είναι ότι περιορίζει το χρονικό όριο της επιβολής τους από το 25ο έτος που ήταν εκεί που εθεωρείτο δηλαδή, μέχρι τότε ο ανήλικος ποινικά ανεύθυνος, το κατεβάζει στο 21ο και από κει και πέρα δικαιολογεί την φυλάκιση του ανήλικου.

Επίσης, βαθιά αναχρονιστικό και αντιδραστικό, κατά την άποψή μας, είναι ότι κατά τη διάρκεια της πρώτης εφαρμογής του αναμορφωτικού μέτρου, εάν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη και όχι αν έχει καταδικαστεί ο ανήλικος μπορεί να τον οδηγήσει αυτό σαφέστατα στις φυλακές.

Τώρα, δεν χρειάζεται να μιλήσουμε ποια είναι η κατάσταση στις φυλακές ανηλίκων, ποια είναι η τεράστια αύξηση. Μας λένε παραδείγματος χάριν συνάδελφοι, ότι από 20 που ήταν στην Κασσαβέτεια έχουμε φτάσει τους 80 και παραπάνω. Στον Αυλώνα, η αύξηση είναι με βάση δημοσιεύματα και αυτά που λένε οι συνάδελφοι πάνω από 170% και βαίνουν αυξανόμενα. Με αυτή την έννοια η οποιαδήποτε αντικατάσταση του αναμορφωτικού μέτρου με ποινή εγκλεισμού θα πρέπει κατά την άποψή μας να θεωρείται απαράδεκτη. Τελείως απαράδεκτη κατά την άποψή μας είναι και η επιβολή αυτού του εξοντωτικού ποσού για την παραμέληση εποπτείας στους γονείς, η οποία ανεβαίνει στο ύψος των 10 χιλιάδων ευρώ δηλαδή, στο ύψος του ετήσιου μισθού αυτήν την στιγμή στην Ελλάδα. Δεν υπάρχει καμία πρόνοια παραδείγματος χάριν, εάν συμβεί κάτι με την επιμέλεια που θα πάνε τα παιδιά αυτά, η παραμικρή.

Από εκεί και πέρα, επίσης, τραγική είναι και το επισήμαναν και ο κ. Σεβαστίδης και οι Πρόεδροι της Ένωσης Ποινικολόγων και ο Δικηγορικός Σύλλογος, είναι τραγική η αύξηση του ορίου της προσωρινής κράτησης. Εάν όλα αυτά γίνονται όπως λέτε και εξαγγέλλετε στον νόμο για την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας, το πρώτο που θα έπρεπε να είχατε κάνει ήταν, κύριε Υπουργέ, να διορίσετε κάποιους στην υπηρεσία πανελλαδικά. Αυτήν την στιγμή όπως θα ξέρετε και σας έχουμε ενημερώσει πάρα πολλές φορές, στο μεγαλύτερο πρωτοδικείο της χώρας της Αθήνας δηλαδή, υπηρετούν 9 συνάδελφοι. Για ποια πρόληψη μιλάμε; Για να μην κρυβόμαστε. Πρόληψη σημαίνει ότι υπάρχει ένα ευρύτατο δίκτυο που μπορεί να κρατήσει τον ανήλικο ή οποιονδήποτε άλλο και τον ενήλικο μέσα στα πλαίσια της κοινότητας. Αυτό δεν υπάρχει πουθενά.

Η οποιαδήποτε, λοιπόν, υποτροπή θα ριχτεί ως ατομική ευθύνη στον ανήλικο, στον γονέα και ούτω καθεξής. Έτσι, με αυτόν τον αριστουργηματικό τρόπο απαλλάσσεται η κοινωνία και η Πολιτεία από οποιαδήποτε κάλυψη κοινωνική εκεί των μονάδων που θα χρειαζόταν. Δείτε την τύχη του ΚΕΘΕΑ ή άλλων οργανισμών τέτοιων.

Εμείς, λοιπόν, σας προτείναμε αυτά ειδικά να τα ξανασκεφτείτε πάρα πολύ. Δεν πρόκειται να οδηγήσουν απολύτως σε καμία αντιμετώπιση της παραβατικότητας των ανηλίκων. Απεναντίας, θα γίνει αύξηση με τους τρόπους που ειπώθηκαν πιο μπροστά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστίνα Σκαλούμπακα, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδας.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΚΑΛΟΥΜΠΑΚΑ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδας):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, η Ομοσπονδία Γυναικών Ελλάδας, στα 49 χρόνια ζωής και δράσης της παλεύει ενάντια σε κάθε μορφή βίας κατά των γυναικών που εντείνει την ανισοτιμία τους και φράζει το δρόμο στη χειραφέτησή τους. Με αυτό το κριτήριο, τοποθετείται και απέναντι στο νομοσχέδιο που φέρνει η Κυβέρνηση στη Βουλή που κάθε άλλο παρά συμβάλλει στην αποτελεσματική πρόληψη και καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών, όπως αναφέρεται στο σκοπό του στο άρθρο 1 και αυτό κυρίως γιατί παραμένουν ακλόνητοι όλοι οι οικονομικοί και κοινωνικοί παράγοντες που αφήνουν τις γυναίκες απροστάτευτες.

Έχει αποδειχθεί ότι η πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως προωθείται και από τις Οδηγίες της, οι νομικές αλλαγές στις οποίες έχουν προχωρήσει και οι σημερινοί, αλλά και οι προηγούμενες κυβερνήσεις όχι μόνον δεν καταργούν το θερμοκήπιο των παραγόντων που δημιουργούν τους δράστες τέρατα που φτάνουν μέχρι τη δολοφονία γυναικών, αλλά αντίθετα διατηρούν και τις αλυσίδες που κρατούν τις γυναίκες δέσμιες και αδύναμες να απαλλαγούν από μια βίαιη κακοποιητική, οικογενειακή, διαπροσωπική σχέση.

Αυτή η πολιτική επιδεινώνει τους όρους και τις συνθήκες ζωής των γυναικών και ταυτόχρονα, εγκαταλείπει τις κακοποιημένες γυναίκες χωρίς προστασία και ουσιαστική στήριξη. Αντιμέτωπες με την ανυπαρξία ή τις μεγάλες ελλείψεις δημόσιων και δωρεάν δομών και υπηρεσιών καθώς λογαριάζονται ως κόστος για το Κράτος και την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Αντιμέτωπες με την κρατική και αστυνομική αυθαιρεσία και τις μακροχρόνιες και πολυδάπανες νομικές διαδικασίες. Αντιμέτωπες με την ανυπαρξία εξειδικευμένων κέντρων για τις γυναίκες θύματα βιασμού και σεξουαλικής βίας που θα παρέχουν άμεσα δημόσιες και δωρεάν υπηρεσίες. Είναι χαρακτηριστικό ότι η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης εξαρτά τη διάθεση ξενώνων από την έκταση του φαινομένου, ενώ αναβαθμίζει συνολικότερα τον ρόλο των μη κυβερνητικών οργανώσεων δηλαδή, των ιδιωτών για την παροχή των υπηρεσιών φροντίδας και στήριξης.

Δεν είναι τυχαίο ότι ενώ οι καταγγελίες των γυναικών έχουν σχεδόν πενταπλασιασθεί από το 2018 μέχρι σήμερα, ξεπερνώντας απ’ ό,τι φαίνεται τις 20.000 τον τελευταίο χρόνο, είναι ελάχιστες συγκριτικά οι γυναίκες που φιλοξενούνται στους ξενώνες, μόλις 279 το 2023. Δεν είναι τυχαίο ότι οι υπάρχουσες δομές, συμβουλευτικά κέντρα και ξενώνες λειτουργούν με τις επιδοτήσεις των προγραμμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχουν ημερομηνία λήξης, στις οποίες οι εργαζόμενοι δουλεύουν με συμβάσεις που έχουν επίσης ημερομηνία λήξης, ενώ παραμένουν ενίοτε για μήνες απλήρωτοι όπως πρόσφατα οι εργαζόμενοι της τηλεφωνικής γραμμής 15900. Δεν είναι τυχαίο ότι η χώρα μας διαθέτει μόλις 20 ξενώνες. Πού θα καταφύγει λοιπόν, μία κακοποιημένη άνεργη γυναίκα με παιδιά που πηγαίνουν στο σχολείο σε μια πόλη που δεν έχει ξενώνα; Πώς θα στηριχθεί ψυχολογικά, όταν η λίστα αναμονής σε συμβουλευτικά κέντρα ξεπερνά τον ένα μήνα καθώς ολόκληρες περιφερειακές ενότητες δεν έχουν ούτε μια τέτοια δομή.

Ενώ, στη χώρα μας, από το 2006, ειδικός νόμος ρυθμίζει με αυστηρότερες διατάξεις τα θέματα της ενδοοικογενειακής βίας εντούτοις φαίνεται ότι το πρόβλημα εντείνεται γιατί τελικά η ατομική εγκληματικότητα δεν αναπτύσσεται σε κοινωνικό κενό, είναι γέννημα θρέμμα της κοινωνίας της εκμετάλλευσης που έχει θεό την ιδιοκτησία και αξίες τον ανελέητο ανταγωνισμό και τον ατομισμό. Αυτό είναι το έδαφος που γεννάει τα αποτρόπαια εγκλήματα της ενδοοικογενειακής βίας, της σεξουαλικής βίας, των βιασμών, των δολοφονιών γυναικών που δεν μειώθηκαν τα προηγούμενα χρόνια παρά τις όποιες αλλαγές έγιναν στην ποινική μεταχείριση των δραστών είτε από τον ΣΥΡΙΖΑ είτε από τη Νέα Δημοκρατία.

Με το νομοσχέδιο δεν αντιμετωπίζονται τα πολλαπλά εμπόδια που συναντά μια γυναίκα μέχρι την τελεσίδικη καταδίκη του δράστη που τελικά, την αποθαρρύνουν να καταγγείλει το περιστατικό, όπως ότι δεν εμποδίζονται οι δράστες στο πλαίσιο της αυτόφωρης διαδικασίας ότι ασφαλιστικά μέτρα εκδίδονται, αλλά μένουν κενό γράμμα, ότι δεν ενεργοποιείται η αυτεπάγγελτη διαδικασία. Αντίθετα μπαίνουν κι άλλα εμπόδια όπως η έγκληση που απαιτείται από το θύμα στην περίπτωση της κυβερνοπαρακολούθησης, όπως η δυνατότητα στους παρόχους στις διαδικτυακές πλατφόρμες να ασκούν έφεση στην Απόφαση αφαίρεσης διαδικτυακού υλικού, όπως η περίπτωση να μην αφαιρείται το υλικό επειδή οι Αρχές δεν μπορούν δήθεν να ανακαλύψουν ποιος είναι ο πάροχος. Όμως, καθημερινά αποδεικνύεται ότι δεν είναι θέμα ικανότητας της αστυνομίας και των κρατικών οργάνων. Είναι ζήτημα προσανατολισμού τους που αφήνουν τις γυναίκες εκτεθειμένες και απροστάτευτες από τους δολοφόνους και τους βιαστές τους, όταν την ίδια στιγμή ως κατασταλτικοί μηχανισμοί του κράτους διώκουν εργάτες και εργάτριες, συνδικαλιστές και συνδικαλίστριες που παλεύουν για τα λαϊκά δικαιώματα.

Αντί η Κυβέρνηση να υλοποιήσει μέτρα αντιμετώπισης των τεράστιων καθυστερήσεων στην απονομή δικαιοσύνης, εξαιτίας της υποστελέχωσης των δικαστηρίων, που έχουν ως αποτέλεσμα η έκδοση της δικαστικής Απόφασης να απομακρύνεται από τον χρόνο τέλεσης της εγκληματικής πράξης, εξαιτίας της δραματικής έλλειψης της αναγκαίας επιστημονικής κοινωνικής υποστήριξης από κρατικές δομές συμβουλευτικής, επιλέγει με αυστηροποίηση ποινών και αντιδραστικές αλλαγές, να ξεπλύνει την πολιτική διαχρονικά των κυβερνήσεων και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Το ίδιο κάνει και με τις διατάξεις για την παραβατικότητα των ανηλίκων επιρρίπτοντας αποκλειστικά στην οικογένεια την ευθύνη για τα νοσηρά φαινόμενα που γεννιούνται στο έδαφος της εμπορευματοποίησης των πάντων ακόμα και των ανθρώπινων σχέσεων, του ανθρώπινου σώματος -ειδικά του γυναικείου- στο έδαφος κυριαρχίας της εγωκεντρικής αντίληψης ο θάνατός σου η ζωή μου και του καταιγιστικού ρόλου των επιχειρηματικών ομίλων των Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης. Δεν μένει μόνον στην απαξίωση και την συρρίκνωση των αναμορφωτικών θεραπευτικών μέτρων, αλλά προχωρά στην εξοργιστική διάταξη περί παραμέλησης εποπτείας ανηλίκου χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα πρόσθετα ιδιαίτερα προβλήματα πολλών οικογενειών, λόγω ακραίας φτώχειας, εξαρτήσεων κ.λπ. που χρειάζονται πολλαπλή επιπλέον στήριξη από το Κράτος.

Θα θέλαμε να κλείσουμε με έναν μικρό σχολιασμό για 2 διατάξεις σε ό,τι αφορά στην παράγραφο 8 του άρθρου 14 για την εξέταση από τον εισαγγελέα της κακής άσκησης της γονικής μέριμνας. Μας προβληματίζει ότι δεν εξασφαλίζεται από τις κρατικές υπηρεσίες με παιδοψυχολόγους η ενδελεχής και ουσιαστική έρευνα για να τεκμηριωθεί η κρίση και η Απόφαση του εισαγγελέα. Από την άλλη η διάταξη περί καταβολής κρατικής αποζημίωσης στα θύματα παραμένει κενό γράμμα, καθώς προϋποθέτει το θύμα να έχει ήδη διεκδικήσει αποζημίωση και να μην έχει καταβληθεί αυτή λόγω οικονομικής αδυναμίας του δράστη. Οι πιο ευάλωτες γυναίκες που αντιμετωπίζουν σοβαρά οικονομικά προβλήματα καλούνται να μπουν σε έναν κυκεώνα δικαστικών μαχών για να αποδείξουν ότι δικαιούνται την αποζημίωση - που δεν θα το κάνουν - αντί να προβλέπεται η άνευ όρων ολόπλευρη στήριξή τους.

Ως Ομοσπονδία Γυναικών Ελλάδας, διεκδικούμε όλα όσα είναι απαραίτητα για να μπορούν οι γυναίκες να σταθούν με αξιοπρέπεια στα πόδια μας και να πάρουμε τη ζωή στα χέρια μας δηλαδή, σταθερή δουλειά με αξιοπρεπείς μισθούς και δικαιώματα με μέτρα προστασίας του γυναικείου οργανισμού και της μητρότητας με μέτρα στήριξης των ανέργων και πολύτεκνων οικογενειών με δημόσιες δωρεάν δομές και Υπηρεσίες Υγείας, Παιδείας και φροντίδας της οικογένειας, με ένα εκτεταμένο δίκτυο δημόσιων και δωρεάν κοινωνικών υπηρεσιών και υποδομών για την ολόπλευρη προστασία των γυναικών και των παιδιών από τη βία, ιδιαίτερα των απροστάτευτων παιδιών, στελεχωμένο κέντρων με όλο το αναγκαίο μόνιμο προσωπικό όλων των ειδικοτήτων χωρίς καμία επιχειρηματική δράση και εμπλοκή των Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χαρά Σπηλιοπούλου, εκπρόσωπος των Εργαστήριων Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, καθώς και του ΑΠΘ.

**ΧΑΡΑ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ (εκπρόσωπος των Εργαστήριων Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών καθώς και του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης):** Κύριε Υπουργέ, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, δεν εκπροσωπώ μόνον το ΕΚΠΑ και το ΑΠΘ, αλλά το Πανεπιστήμιο Κρήτης, Αλεξανδρούπολης, Ιωαννίνων και Θεσσαλίας, τα Εργαστήρια Ιατροδικαστικής. Θα ήθελα να τοποθετηθώ επί του νομοσχεδίου μόνον ως προς το κομμάτι της αναβάθμισης των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες και το κοινωνικό σύνολο, καθώς το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την λειτουργία των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών δεν αφορά στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Κύριε Υπουργέ, είναι η πρώτη φορά στα χρονικά μας που καλούνται τα Πανεπιστήμια να τοποθετηθούν ως ισότιμοι συνομιλητές με τους ιατροδικαστές του Υπουργείου Δικαιοσύνης και πραγματικά σας ευχαριστούμε. Τα Εργαστήρια Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων προσφέρουν πολύτιμο έργο στη Δικαιοσύνη, στην κοινωνία, στις ιατροδικαστικές επιστήμες εν γένει. Διενεργούμε πολύ μεγάλο αριθμό ιατροδικαστών πράξεων, εκπαιδεύουμε φοιτητές, νέους ιατροδικαστές και εκπροσωπούμε την χώρα μας σε διεθνείς οργανισμούς και επιστημονικές επιτροπές του εξωτερικού.

Το νομοσχέδιο πάλι, για πρώτη φορά στην Ελλάδα θέτει κανόνες και πρωτόκολλα ενεργειών σε διάφορες καταστάσεις και για διάφορα εγκλήματα διαχείρισης σορών αγνώστων στοιχείων, δείκτες ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, Κώδικα Δεοντολογίας του Ιατροδικαστικού Επαγγέλματος κ.λπ..

Βεβαίως, όλα αυτά τα περιμένουμε, γιατί θα ακολουθήσουν την ψήφιση του νομοσχεδίου καθώς απαιτούνται υπουργικές αποφάσεις δικές σας θέλουμε, όμως, να σας διαβεβαιώσουμε ότι τα πανεπιστήμια της χώρας είναι πρόθυμα να συνεισφέρουν σε αυτό το δύσκολο έργο σας και πρέπει να ξέρετε ότι είναι απαραίτητο να ολοκληρωθεί αυτή η προσπάθεια που ξεκινά για να γνωρίζει ο κάθε ιατροδικαστής ότι δεν μπορεί να λειτουργεί αυτόνομα, αλλά πρέπει να ενεργεί το ίδιο όπως ενεργεί ο κάθε ιατροδικαστής σε κάθε υπηρεσία. Επίσης, θεσπίζεται ηλεκτρονικό πληροφοριακό σύστημα για την διαχείριση των ιατροδικαστικών υποθέσεων με προφανή τελικό σκοπό την καλύτερη υποβοήθηση του έργου της δικαιοσύνης και των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες και το κοινωνικό σύνολο.

Ευελπιστούμε, κύριε Υπουργέ, στο αμέσως επόμενο διάστημα ότι θα συνταχθούν και θα υπογραφούν τα μνημόνια συνεργασίας μεταξύ Υπουργείου Δικαιοσύνης και Πανεπιστημιακών Εργαστηρίων όπως μας είχατε υποσχεθεί έτσι ώστε η παροχή υπηρεσιών για τοξικολογικές, ιστολογικές εξετάσεις κ.λπ. να συνεχιστεί απρόσκοπτα.

Τέλος, σε ένα σημείο που αναφέρεστε στους νεκροτόμους, θα ήθελα να σας παρακαλέσω να μην προσλαμβάνετε νεκροτόμους μόνον για τις ιατροδικαστικές υπηρεσίες, αλλά και για τα νεκροτομεία των πανεπιστημίων εφόσον οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι δεν εξυπηρετούν εκπαιδευτικούς σκοπούς, αλλά συνδράμουν στην ιατροδικαστική εξέταση και μάλιστα θα θέλαμε και να συμμετέχουμε στην αξιολόγησή τους. Μόνον δύο άρθρα θα ήθελα να επισημάνω, στο τρίτο με κάλυψε η εκπρόσωπος της «Φλόγας», ήταν για τις νεκροτομές των ανηλίκων. Το ένα είναι ότι πρέπει να σταματήσει αυτή η παρανόηση των γιατρών στα δημόσια νοσοκομεία ότι δεν μπορούν να υπογράψουν πιστοποιητικό θανάτου, εάν δεν έχει παρέλθει εικοσιτετράωρο νοσηλείας. Έτσι, λοιπόν, στην παράγραφο 2 του άρθρου 41, θα παρακαλούσαμε να μπει άλλη μία πρόταση «η πιστοποίηση του θανάτου μπορεί να πραγματοποιηθεί ανεξαρτήτως του χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε από την εισαγωγή του ασθενούς στο νοσηλευτικό ίδρυμα μέχρι τον θάνατό του» και στην παράγραφο 3, οι θάνατοι που συνέβησαν κατά την περιγεννητική περίοδο. Εδώ θα θέλαμε να διευκρινιστεί ότι αφορούν τους θανάτους των εγκύων, των μητέρων, καθώς οι θάνατοι σε περιπτώσεις αποβολών ή νεογνών απαιτούν ειδική παθολογοανατομική νεκροτομή, στην οποία δεν είμαστε εκπαιδευμένοι ούτε οι Έλληνες ιατροδικαστές ούτε οι ιατροδικαστές στην υπόλοιπη Ευρώπη. Σας ευχαριστώ πολύ που με ακούσατε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καρύδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Μεταξάς Κωνσταντίνος-Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δάγκα Παρασκευή, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Φωτίου Θεανώ, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Ασπασία Θεοφίλου.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΘΕΟΦΙΛΟΥ (Ιδρύτρια, Πρόεδρος του Strong me (ΚΙΝΗΜΑ για την πρόληψη και την Καταπολέμηση της Έμφυλης βίας))**: Καλησπέρα σας. Θα ξεκινήσω κι εγώ λέγοντας πολύ απλά ότι το Strong meείναι ένας φορέας του πεδίου επίσης που υποστηρίζει επιζώσες έμφυλης βίας από την πρώτη στιγμή μέχρι την επανένταξή τους.

Θα εκφράσω την έντονη δυσαρέσκειά μου και εγώ ως εκπρόσωπος του Φορέα και πολλών άλλων γυναικείων οργανώσεων για τον τρόπο με τον οποίο έχει γίνει η διαβούλευση ουσιαστικά δεν έχει γίνει διαβούλευση. Μιλάμε για ένα νομοσχέδιο το οποίο δημοσιοποιήθηκε στις 24/ 12 με χρόνο διαβούλευσης μέχρι 7 Ιανουαρίου. Είναι η δεύτερη τροποποίηση του ν.3500, χωρίς νομοπαρασκευαστική, όπως ορίζεται από τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης χωρίς την συμμετοχή των γυναικείων οργανώσεων του πεδίου και πραγματικά έχουν σταλεί και αλλεπάλληλα αιτήματα για συνάντηση με το Υπουργείο Δικαιοσύνης τα οποία πέφτουν στο κενό και πραγματικά εφόσον είμαστε στην ίδια πλευρά και εφόσον έχουμε ως κοινό στόχο την επίλυση, την προστασία των γυναικών δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί υπάρχει αυτή η άρνηση στο να κάνουμε έναν διάλογο εποικοδομητικό και να καθίσουμε όλοι μαζί σε ένα τραπέζι για να σας μεταφέρουμε την εμπειρία του πεδίου, την οποία σε καμία περίπτωση μέσα στα γραφεία σας δεν θα μπορέσετε ποτέ να την έχετε. Εμείς δεν μπορούμε να κάνουμε τη δουλειά σας, αλλά σίγουρα εσείς θα μπορείτε να έχετε την εμπειρία μας από το τι σημαίνει πραγματικά έμφυλη βία.

Στις 14-11-2023 δημοσιεύθηκε η έκθεση της GREVIO -ήταν καταπέλτης- όπως όλοι γνωρίζουμε, με υποχρέωση του Υπουργείου Δικαιοσύνης η μετάφρασή της και η διανομή της στους εμπλεκόμενους. Δεν έχει γίνει ποτέ. Στην παρούσα, λοιπόν, τροποποίηση εμείς αυτό που διαπιστώνουμε είναι μία προσπάθεια μιας πολύ πρόχειρης ενσωμάτωσης ενός μικρού τμήματος της ευρωπαϊκής Οδηγίας, το οποίο έχει κυρίως κατασταλτικό χαρακτήρα και με αυστηροποίηση των ποινών, ενώ δεν υπάρχει καμία ενσωμάτωση στα άρθρα, μιλάμε για ενσωμάτωση μόλις 9 άρθρων, ενώ δεν υπάρχει καμία ενσωμάτωση της Οδηγίας σε ό,τι έχει να κάνει με την πρόληψη και με την προστασία των θυμάτων. Πώς ακριβώς θα μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε την έμφυλη βία και πώς ακριβώς θα βοηθήσουμε τις γυναίκες; Δεν υπάρχει κάτι που να οδηγεί προς την αποφυγή της δευτερογενούς κακοποίησης από τους δράστες, καθώς και του επανατραυματισμού με τον τρόπο που λαμβάνουν χώρα οι διαδικασίες ακόμα και όταν οι γυναίκες μπαίνουν στη διαδικασία να καταγγείλουν. Έχουν ειπωθεί πριν και δεν θέλω να επαναλαμβάνομαι, αλλά ο λόγος που έχουν εκτοξευτεί τα περιστατικά της έμφυλης βίας δεν είναι γιατί ξαφνικά έχουν εμπιστευθεί το κράτος έχουν εμπιστευτεί την Αστυνομία απλά, έχει αρχίσει να εφαρμόζεται ο νόμος αυτεπάγγελτα.

Θέλω σε δύο τρία πράγματα να μείνω, τα οποία θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικά. Η υποχρεωτική συνεπιμέλεια είναι ουσιαστικά ένας νόμος που έχει πετάξει τα παιδιά στο κλουβί με τα λιοντάρια είναι εντελώς απροστάτευτα. Δεν επιτρέπεται η προστασία των θυμάτων σε καμία περίπτωση και μαζί με την υποχρεωτική συνεπιμέλεια στον ν.4800 εισήχθη ο όρος γονεϊκή αποξένωση το οποίο ήρθε και αποτελείωσε τις γυναίκες.

Η ποινική διαμεσολάβηση. Είναι κάτι για το οποίο έχουμε ζητήσει κατάργηση εμείς επιμένουμε και εμμένουμε στο ότι πρέπει να καταργηθεί η ποινική διαμεσολάβηση, η GREVIO έχει σταθεί στο θέμα της ποινικής διαμεσολάβησης στην έκθεση αξιολόγησης επειδή διαπίστωσε ότι υπάρχει τεράστια αύξηση των υποθέσεων που μπήκαν σε αυτήν τη διαδικασία χωρίς, όμως, να υπάρχουν οι αντίστοιχες κυρώσεις για τους δράστες και τα μέτρα προστασίας για τα θύματα, τα οποία μπαίνοντας σε αυτήν την διαδικασία διατρέχουν υψηλότατο κίνδυνο δευτερογενούς θυματοποίησης και επανατραυματισμού.

Ένα κομμάτι επίσης, είναι η αξιολόγηση κινδύνου. Δεν έχουμε δει πώς θα γίνεται αυτή η αξιολόγηση κινδύνου, πώς θα μπορέσουμε να προστατεύσουμε τα θύματα και σε αυτό υπάρχει αναφορά στην GREVIO για αναδρομική επανεξέταση υποθέσεων ανθρωποκτονίας, γυναικών, παιδιών, όπως και στις περιπτώσεις των γυναικοκτονιών. Το να ανοίξουμε τις υποθέσεις και να δούμε ποια είναι τα κοινά χαρακτηριστικά θα μας δώσουν πάρα πολύ ουσιαστικές οδηγίες για το τι είναι αυτό που πρέπει να διαχειριστούμε, για το τι είναι αυτό που φτάνει σε αυτές τις ακραίες μορφές βίας και χάνονται ζωές.

Θα επιμείνουμε και θα είναι κύριο αίτημά μας και πάγιο αίτημά μας όσο και να το αρνείστε στην νομική κατοχύρωση του όρου γυναικοκτονία την ένταξη της γυναικοκτονίας στον Ποινικό Κώδικα ως ιδιώνυμο έγκλημα και συν σε όλα αυτά είναι αναγκαιότητα να δημιουργηθεί ένα σύστημα καταγραφής των γυναικοκτονιών. Κάποια στιγμή θα πρέπει να έχουμε σαφή και ουσιαστικά στατιστικά για τις γυναίκες που χάνουν την ζωή τους και με τη σειρά μας να είμαστε πάρα πολύ τυπικοί σαν χώρα, για να μπορέσουμε να βρούμε μία άκρη να καταθέτουμε τα στατιστικά μας και στο Ευρωπαϊκό Ινστιτούτο για θέματα ισότητας των φύλων.

Ζητάμε και εμείς όπως οι προηγούμενοι οργανισμοί ζητάμε να μην πάει σε άμεση ψήφιση το νομοσχέδιο, ζητάμε ουσιαστική διαβούλευση, ζητάμε συνεργασία μαζί σας δεν εισακουστήκαμε την προηγούμενη φορά νομίζω ότι σε μερικούς μήνες θα είμαστε πάλι εδώ, εάν προχωρήσετε στην ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου.

Κάτι τελευταίο, είναι πάρα πολύ σημαντικό να εκπαιδευτούν όλοι όσοι συμπεριλαμβάνονται στις διαδικασίες δικαστές, εισαγγελείς, αστυνομικοί, επαγγελματίες υγείας απουσιάζουν παντελώς τα πρωτόκολλα διαχείρισης και τα αποτελέσματα είναι ο επανατραυματισμός και των γυναικών και των παιδιών. Πολύ συνοπτικά, με τον ελάχιστο χρόνο που έχουμε ελπίζουμε να εισακουστούμε και αυτήν τη φορά να γίνει κάτι πιο ουσιαστικό με αυτό το νομοσχέδιο το ελάχιστο που είναι μια πραγματική διαβούλευση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χαροκόπου.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥ (Επιστημονική συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Καλησπέρα σας και σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Εισηγητές, μέλη των Επιτροπών ξεκινώντας να τονίσω ότι η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου ως το ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της πολιτείας σε θέματα προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου και ο εθνικός θεσμός δικαιωμάτων του ανθρώπου από το 1998 με την πλουραλιστική και πολυφωνική σύνθεσής μας από 20 ανεξάρτητους φορείς παρακολουθεί στενά τα δικαιώματα που άπτονται της προώθησης και προστασίας των δικαιωμάτων των γυναικών με ιδιαίτερη έμφαση στο θέμα της ενδοοικογενειακής βίας, το οποίο έχει οξυνθεί σημαντικά τα τελευταία έτη και συνιστά βάναυση προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ανθρώπου.

Η Εθνική Επιτροπή χαιρετίζει τη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η οποία ενισχύει μεταξύ άλλων την ποινική νομοθεσία για την αντιμετώπιση των εγκλημάτων που διαπράττονται σε βάρος των γυναικών, όπως η εκδικητική πορνογραφία, το stalking και άλλα και ενσωματώνει θετικά μέτρα, όπως η επιτάχυνση της δικαστικής διαδικασίας, η αυστηροποίηση των ποινών, η ενδυνάμωση προστασίας θυμάτων και άλλα μέτρα.

Ως προς την διαδικασία της νομοθέτησης, η οποία όπως γνωρίζουμε αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για μια δίκαιη και αποτελεσματική λειτουργία της Πολιτείας συνολικά, η Εθνική Επιτροπή θα ήθελε να επισημάνει τα εξής. Πληροφορηθήκαμε για το παρόν νομοσχέδιο κατόπιν ανάρτησής του στο Open gov. με αποτέλεσμα, να μην αξιοποιηθεί για άλλη μια φορά η εμπειρία και η τεχνογνωσία των μελών μας. Επίσης, υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με τον ιδρυτικό μας νόμο και με το εγχειρίδιο ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης είμαστε το κατεξοχήν αρμόδιο όργανο για την παροχή γνωμοδοτήσεων επί προωθούμενων μεταρρυθμίσεων της εθνικής νομοθεσίας, που άπτονται των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Είμαστε δηλαδή, ο σύμβουλος της Πολιτείας με εκτενείς εκθέσεις, όπως η πρόσφατη έκθεσή μας για την κατάσταση των γυναικών στην Ελλάδα, η οποία είναι στην διάθεσή σας και στην ιστοσελίδα μας και με σειρά συστάσεων που συμπυκνώνουν και συστάσεις των διεθνών οργάνων, τις οποίες η Πολιτεία οφείλει να λαμβάνει υπόψη της, κατά την επεξεργασία δικαιωματικών νομοσχεδίων, ως βάση, για την αξιολόγηση των προωθούμενων ρυθμίσεων. Παράλληλα, να επαναλάβουμε εδώ την πάγια σύστασή μας που αποτελεί και σύσταση της Grevio και της Edao για την ανάγκη διαβούλευσης με την κοινωνία των πολιτών εν προκειμένω με τις γυναικείες και φεμινιστικές οργανώσεις και συλλογικότητες, ώστε να αξιοποιείται η εμπειρογνωμοσύνη τους και η παρέμβαση να ανταποκρίνεται στις επιτακτικές ανάγκες των θυμάτων ιδίως σε εγκλήματα όπως αυτό που χαρακτηρίζονται από υποαναφορικότητα.

Μάλιστα, μέσα από την παρούσα νομοθέτηση κρίσιμη είναι η ενημέρωση των θυμάτων που δεν γνωρίζουν όπως διαπιστώνουμε κάθε μέρα τα τελευταία χρόνια και η διαπαιδαγώγηση του συνόλου του κοινωνικού ιστού. Να πούμε με λύπη μας ότι από τα 392 σχόλια που υποβλήθηκαν στο open gov. περίπου το μεγαλύτερο μέρος αυτών, αφορούσε ρητορική μίσους κατά των γυναικών και αυτό δεν αποτελεί σίγουρα ένδειξη αποτελεσματικής διαβούλευσης.

Μία τελευταία επισήμανση για την νομοθέτηση η ΕΕΔΑ αξιολογεί αρνητικά το γεγονός της σωρευτικής ρύθμισης ετερόκλητων ζητημάτων βαρύνουσας σημασίας για τα δικαιώματα του ανθρώπου σε ένα και μοναδικό νομοσχέδιο.

Παρατηρήσεις επί της αρχής. Διαπιστώνουμε την πλημμελή ενσωμάτωση όσον αφορά τη διαδικασία εναρμόνισης ενωσιακού δικαίου, αφού παραλείπονται άνω των μισών από τα άρθρα της Οδηγίας και μάλιστα χωρίς αιτιολόγηση. Σύμφωνα με το εγχειρίδιο εναρμόνισης ενωσιακού δικαίου η θέσπιση του κανονιστικού πλαισίου πρέπει να γίνεται με ένα κατά το δυνατόν νομοθέτημα, ώστε να επιτυγχάνεται η συνοχή των ρυθμίσεων, να διευκολύνεται ο εντοπισμός και η εφαρμογή των κανόνων δικαίου και να προάγεται η ασφάλεια δικαίου. Συνεπώς, τυχόν μεταγενέστερη ενσωμάτωση των υπολοίπων διατάξεων θα συνιστά αποσπασματική ρύθμιση κοινώς πολυνομία, σύγχυση αρμοδιοτήτων, ανασφάλεια δικαίου και εν τέλει μη εφαρμογή ή πλημμελή εφαρμογή του νόμου.

Σχετικά με τις επιμέρους ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, στο πρώτο μέρος, ως προς τον όρο γυναικοκτονία, παρά τη σύσταση της ΕΕΔΑ και τις συστάσεις της Επιτροπής Grevio προς την χώρα μας, η Επιτροπή με λύπη της διαπιστώνει ότι το σχέδιο νόμου δεν προχωρά στην ποινικοποίηση της γυναικοκτονίας.

Ως προς τους ορισμούς αποτελεί άξιο απορίας στο συζητούμενο νομοσχέδιο το γεγονός ότι η αντικατάσταση του όρου ενδοοικογενειακή βία που έχει καθιερωθεί στη σχετική νομοθεσία με τον νεολογισμό εξ οικείων βία. Ειδικότερα διαπιστώνουμε ότι εισάγονται με το άρθρο 4 του σχεδίου, τροποποιήσεις στους ορισμούς για τη βία κατά των γυναικών, την εξ οικείων βία και για τον σύντροφο χωρίς να αναφέρεται ή να παραπέμπεται η υφιστάμενη νομοθεσία που συγκεκριμένοι ορισμοί τροποποιούν. Την ικανοποίησή της εκφράζει η Εθνική Επιτροπή για τις ρυθμίσεις για τα ποινικά αδικήματα στα άρθρα 3 έως 8 της Οδηγίας, ακρωτηριασμός γυναικείων γεννητικών οργάνων, καταναγκαστικός γάμος, κυβερνοπαρακολούθηση. Ερωτήματα εγείρονται σχετικά με την μη πλήρη προσαρμογή των διατάξεων του σχεδίου νόμου με τις επιβαρυντικές περιστάσεις που προβλέπει το άρθρο 11 της Οδηγίας, στο μέτρο που αυτές σχετίζονται με έκαστο επιμέρους αδίκημα.

Για την υποστήριξη τώρα των θυμάτων και την πρόσβασή τους στη δικαιοσύνη που συγκαταλέγεται ανάμεσα στις βασικότερες πτυχές της προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων, ο νόμος θα πρέπει να συνοδευτεί από ενισχυμένα μέτρα εφαρμογής και συνεργασίες μεταξύ των φορέων δικαστικού και κοινωνικού συστήματος, ώστε να εξασφαλίζεται η πλήρης προστασία των θυμάτων και η αποδοτική αποτροπή της βίας. Είναι ανησυχητικό ότι στη πράξη μέχρι σήμερα παραμένουν σημαντικά κενά και ελλείψεις στις υποστηρικτικές δομές θεραπευτικών προγραμμάτων, οι δομές που πραγματοποιούνται τέτοια προγράμματα βρίσκονται κυρίως σε Αθήνα, Πειραιά, Θεσσαλονίκη, αλλά τα εγκλήματα συμβαίνουν σε όλη την Επικράτεια ενώ προβληματική είναι και η επικοινωνία και διασύνδεση όλων των εμπλεκομένων αρμόδιων υπηρεσιών.

Ως προς την αποζημίωση των θυμάτων στα άρθρα 11 και 15 του νομοσχεδίου που ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν την διαδικασία στο πλαίσιο της Ελληνικής Αρχής Αποζημίωσης θα πρέπει να περιγράφονται σαφώς τα κριτήρια καταβολής του εφάπαξ ποσού αποζημίωσης προς το θύμα από την αρχή και με αφορμή την παρούσα συζήτηση η ΕΕΔΑ επαναλαμβάνει την ανάγκη για δημοσιοποίηση των στοιχείων σχετικά με το πότε συγκροτήθηκε η αρχή αποζημίωσης τελευταία φορά, ποια είναι τα μέλη της και τον αριθμό αιτημάτων χορήγησης αποζημίωσης καθώς και τον αριθμό των θυμάτων που τελικά αποζημιώθηκαν, εφόσον αποζημιώθηκαν.

Σχετικά με τις επιμέρους ρυθμίσεις του νομοσχεδίου στο Β’ και Γ’ μέρος του σχεδίου νόμου ως προς την αυστηρότερη ποινική μεταχείριση των νεαρών ενηλίκων, η ΕΕΔΑ αξιολογεί θετικά την προτεινόμενη αλλαγή ορίου ηλικίας από το 25ο στο 21ο έτος προκειμένου για την εφαρμογή των αναμορφωτικών μέτρων καθώς αυτό συμβαδίζει με τα σύγχρονα δεδομένα για την ψυχοπνευματική τους ωρίμανση. Ήδη από τα 17 τους νέες και νέοι οδηγούν και ψηφίζουν.

Ανάλογες είναι και οι θέσεις μας, αναφορικά με τις παρεμβάσεις στο σχέδιο νόμου στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την προσωρινή κράτηση και τους περιοριστικούς όρους. Χρειάζεται, όμως, τα μέτρα αυτά να θωρακιστούν με κατάλληλες και αυστηρές εγγυήσεις και θεσμικά αντίβαρα. Σε κάθε περίπτωση η Εθνική Επιτροπή τονίζει ότι για την υλοποίηση των προτεινόμενων μέτρων απαιτούνται ταυτόχρονα μέτρα λειτουργίας υποστηρικτικών και κοινωνικών υπηρεσιών, συστηματική εκπαίδευση επαγγελματιών και δράσεις ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης. Γενικά η Εθνική Επιτροπή σημειώνει ότι η αυστηροποίηση και η ποινική καταστολή δεν αρκούν για την ολοκληρωμένη προστασία των θυμάτων έμφυλης βίας παράλληλα απαιτούνται προληπτικά μέτρα και ειδικά μέτρα για την προστασία τους και βεβαίως, αδιαπραγμάτευτη παραμένει η ανάγκη σεβασμού στις αρχές της αναλογικότητας και του τεκμηρίου αθωότητας, ώστε να τηρείται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ ενδιαφερόμενων μερών και συμφερόντων.

Θα ήθελα να κλείσω την παρούσα τοποθέτηση παραπέμποντας σε όλες τις σχετικές συστάσεις της Εθνικής Επιτροπής δίνοντας έμφαση σε εκείνη που αποτυπώνει τη σύσταση της ομάδας GREVIO και αφορά την ανάγκη εντατικοποίησης της δράσης για την πρόληψη και την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών που εκτίθενται σε διατομεακή βία, όπως οι γυναίκες Ρομά, τα ΛΟΑΤΚΙ άτομα, οι αιτούσες άσυλο, γυναίκες πρόσφυγες και μετανάστες, οι γυναίκες με αναπηρία με στόχο μία κοινωνία και εν τέλει μία Ευρώπη απαλλαγμένη από την βία κατά των γυναικών και την ενδοοικογενειακή βία όπως χαρακτηριστικά αναφέρει το Προοίμιο της Σύμβασης για την Κωνσταντινούπολη.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χαϊδεμενάκου.

**ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΧΑΪΔΕΜΕΝΑΚΟΥ (Πρόεδρος ΧΕΝ Ελλάδος):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, είναι αδιαμφισβήτητο ότι ορισμένα μέτρα του νομοσχεδίου αποτελούν θετικά βήματα, ωστόσο παραμένουν σημαντικά κενά που αποδυναμώνουν την αποτελεσματικότητά του. Είναι θετικό ότι το νομοσχέδιο διευρύνει τον ορισμό της ενδοοικογενειακής βίας ώστε να περιλαμβάνει την ψυχολογική και οικονομική βία όμως, η αποτύπωση ενός σαφή ορισμού τους είναι απαραίτητη καθώς οι μορφές αυτές δεν τεκμηριώνονται αυταπόδεικτα.

Θεωρούμε προβληματική την απόδοση του όρου domestic violence ως «εξ οικείων» βία και προτείνουμε την διατήρηση του όρου «ενδοοικογενειακή βία» για την διασφάλιση της σαφήνειας και την ευθυγράμμιση με την υφιστάμενη νομοθεσία. Η πρόβλεψη για την ηλεκτρονική καταγγελία των περιστατικών βίας είναι ένα σημαντικό βήμα ωστόσο είναι κρίσιμο να διασφαλιστεί η πρόσβαση των γυναικών που δεν μιλούν την γλώσσα ή αντιμετωπίζουν τεχνολογικά εμπόδια. Προς την σωστή κατεύθυνση κινείται και η πρόβλεψη του άρθρου 13α, περί της εκδίκασης των υποθέσεων ενδοοικογενειακής βίας κατά απόλυτη προτεραιότητα.

Αναρωτιόμαστε, όμως, πώς θα είναι εφικτό αυτό στην πράξη χωρίς τη σύσταση και λειτουργία οικογενειακών δικαστηρίων; Η ενημέρωση του θύματος για κάθε μεταγενέστερη μεταβολή στην ποινική μεταχείριση του δράστη πρέπει να είναι υποχρεωτική είτε πρόκειται για αλλαγή περιοριστικών όρων είτε για την αντικατάσταση προφυλάκισης ή την αποφυλάκισή του. Το θύμα έχει δικαίωμα να γνωρίζει. Η Χ.Ε.Ν. υποστηρίζει την άμεση ενημέρωση του θύματος για την παραβίαση όλων των περιοριστικών όρων και όχι μόνον για την παραβίαση του όρου της προσέγγισής του.

Ιδιαίτερη ανησυχία μας προκαλεί η διατήρηση του θεσμού της ποινικής διαμεσολάβησης με το άρθρο 12, καθώς έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το άρθρο 48 της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης και τις συστάσεις της Επιτροπής GREVIO για τη χώρα μας. Η Χ.Ε.Ν. προτείνει την πλήρη κατάργηση της ποινικής διαμεσολάβησης σύμφωνα με τη Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης. Η δυνατότητα ποινικής διαμεσολάβησης κατά την διαδικασία του αυτοφώρου ουσιαστικά αναιρεί το πλεονέκτημα της άμεσης προστασίας του θύματος και συχνά λειτουργεί ως μέσο εκφοβισμού του θύματος και αποφυγή της ποινικής ευθύνης του δράστη.

Ιδιαίτερη μνεία πρέπει να γίνει στο ζήτημα της υποχρεωτικής συνεπιμέλειας σε περιπτώσεις ενδοοικογενειακής βίας. Ο ν.4800/2021 που εισήγαγε την υποχρεωτική συνεπιμέλεια αποτελεί δυστυχώς, ένα μέσον ελέγχου των κακοποιητών στα θύματά τους. Παρατείνεται ο κύκλος της βίας καθώς το θύμα αναγκάζεται να διατηρεί επαφή με τον κακοποιητή, ενώ η απειλή για την απώλεια της επιμέλειας συχνά χρησιμοποιείται για να αποτρέψει την καταγγελία της κακοποίησης. Η αναγνώριση στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου ότι η βία κατά των γυναικών είναι βία που στρέφεται εναντίον τους εξαιτίας του φύλου τους ανοίγει έναν κρίσιμο διάλογο. Η διάταξη αυτή δεν μπορεί παρά να οδηγήσει στην θεσμική αναγνώριση της γυναικοκτονίας ως αυτοτελούς ποινικού αδικήματος. Η Οδηγία δε στο άρθρο 3 αναγνωρίζει την γυναικοκτονία ως την πιο ακραία μορφή έμφυλης βίας, ενώ στο Προοίμιό της τη συνδέει με την άνιση κατανομή εξουσίας μεταξύ ανδρών και γυναικών. Η γυναικοκτονία, η ύψιστη και πιο αποτρόπαια μορφή έμφυλης βίας, δεν μπορεί να συνεχίσει να υποβαθμίζεται στο πλαίσιο γενικών κατηγοριών εγκλημάτων. Όταν οι γυναίκες δολοφονούνται επειδή είναι γυναίκες το κίνητρο του δράστη έχει σημασία. Το φύλο του θύματος δεν είναι μια στατιστική λεπτομέρεια αλλά αυτή καθαυτή η αιτία της πράξης. Η αναγνώριση της γυναικοκτονίας ως αυτοτελούς ποινικού αδικήματος δεν είναι απλώς ένα νομικό ζήτημα, είναι μια πολιτική δήλωση για την αξία της ζωής των γυναικών.

Η Χ.Ε.Ν. Ελλάδος παραμένει προσηλωμένη στον στόχο της αποτελεσματικής προστασίας των θυμάτων βίας. Είμαστε έτοιμες να συνεργαστούμε εποικοδομητικά για τη βελτίωση του νομοσχεδίου, ώστε να διασφαλίσουμε ότι καμία γυναίκα δεν θα μείνει απροστάτευτη. Προσπάθησα να είμαι όσο το δυνατόν επιγραμματική καθώς διεξοδικά οι θέσεις μας με την τεκμηρίωσή τους είναι καταγεγραμμένες στο υπόμνημα που έχουμε ήδη καταθέσει.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε ο πρώτος κύκλος που είναι η τοποθέτηση των φορέων. Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων για την παρουσία σας και τις τοποθετήσεις. Θα περάσουμε στον δεύτερο κύκλο που είναι οι ερωτήσεις των εκπροσώπων των κομμάτων προς εσάς, τους φορείς, και μετά, αφού ολοκληρωθούν οι ερωτήσεις, θα πάρετε τον λόγο πάλι με τη σειρά την οποία είχαμε ξεκινήσει, για να δώσετε τις απαντήσεις σας.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Δημήτριος Κούβελας, για να υποβάλλει τις δικές του ερωτήσεις.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος, γιατί ήδη ακούσαμε εμπεριστατωμένες θέσεις ή εν πάση περιπτώσει τις απόψεις των φορέων που καλέσαμε στην Επιτροπή μας και είναι πολλές φορές ζητήματα προσέγγισης των θεμάτων και όχι διευκρίνησης των θέσεων των φορέων. Θα έλεγα λοιπόν, προς αποφυγή κάποιας «παρανόησης ή παρεξήγησης» νομίζω ότι δεν πρέπει να δηλώνεται από οποιονδήποτε πως η Οδηγία εισηγείται την καθιέρωση, την τυποποίηση του αδικήματος του εγκλήματος της γυναικοκτονίας ως ένα ξεχωριστό αδίκημα αφενός επίσης, ο όρος εξ οικείων βία δεν αποτελεί κάποια έμπνευση του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά είναι η αυτολεξεί μετάφραση στα ελληνικά της Οδηγίας. Είναι το κείμενο της Οδηγίας όπως οι ευρωπαϊκές κοινότητες, όπως δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Το ερώτημά μου προς τον κ. Σεβαστίδη και τον κ. Δανιά, ως εκπροσώπους των Ενώσεών τους. Στο άρθρο 73, στο οποίο διαπιστώσατε κάποια προβληματική εν πάση περιπτώσει εκφράσατε επιφύλαξη για την περικοπή του μισθού από διαφορετικό υποκείμενο ή όργανο σε σχέση με αυτό που ήδη προβλέπει και ορίζει ο νόμος δεν θα συμφωνούσατε ότι αυτή η αλλαγή γίνεται με μοναδικό σκοπό την υλοποίηση της πρόβλεψης αυτής του νόμου, τις δυνατότητες εφαρμογής του νόμου αποστασιοποιώντας, απομακρύνοντας στην πραγματικότητα τον κρινόμενο δικαστή από τον ελεγκτή του. Πράγματι δεν είχε τύχει ουσιαστικής εφαρμογής η διάταξη μέχρι σήμερα και αυτή είναι η πρόθεση του Υπουργείου όπως αντιλαμβανόμαστε να μπορεί να λειτουργήσει και αυτή η πρόβλεψη.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ όλους τους εκπροσώπους των φορέων και των συλλογικοτήτων που ήταν σήμερα εδώ και μας έκαναν πραγματικά πλουσιότερους σε πράγματα που γνωρίζαμε, αλλά και σε πράγματα που δεν γνωρίζαμε και γι’ αυτόν τον λόγο έχει εξαιρετικά μεγάλη σημασία η τοποθέτησή σας.

Πραγματικά, το ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ εκφράζει τη λύπη του για το ότι συνεχίζει η Κυβέρνηση να νομοθετεί με τον τρόπο που νομοθετεί και υπάρχουν κάποια νομοσχέδια που ξέρετε έχουν μια ιδιαίτερη σημασία και αξία και σε αυτά τα νομοσχέδια έτσι, λοιπόν, νομοθετεί όπως είναι τα νομοσχέδια που αγγίζουν ένα τέτοιο βαρύ θέμα, όπως είναι η ενδοοικογενειακή βία που το βλέπουμε σε μεγάλη έξαρση και στη χώρα μας.

Απολογούμαστε, λοιπόν, για το σύνολο του πολιτικού συστήματος που δεν καταφέρνει να πείσει προφανώς, έχουμε και εμείς ευθύνη δεν καταφέρνουμε να πείσουμε την Κυβέρνηση να κάνει τα άλλα. Τουλάχιστον, ελπίζω κύριε Υπουργέ, να σας πείσουμε με την συνδρομή και την συνεπικουρία των φορέων να αποσύρετε αυτό το «εξ οικείων», το οποίο είναι μια κακή μετάφραση. Καμία Οδηγία δεν το έγραψε, δεν έκανε είναι σαν να μην γνωρίζουμε τα αγγλικά της Α΄ Junior. Ε, λοιπόν, ας το αποσύρουμε αυτό για να είμαστε αξιοπρεπείς.

Τώρα, δύο θέματα κομβικά είναι ζητήματα πολιτικά που κατά την άποψη την δική μας θα πρέπει ο νομοθέτης, το Νομοθετικό Σώμα να τα περιλάβει. Σωστά επισημάνατε ότι πολύ μικρό μέρος της Οδηγίας έχει ενσωματωθεί όμως, παράλληλα ενώ είναι η τρίτη σημαντική προσπάθεια -συμπληρωματική προσπάθεια- αλλά αποσπασματική πάλι προσπάθεια της Πολιτείας να νομοθετήσει για την ενδοοικογενειακή βία, δεν έχει συμπεριλάβει το αδίκημα της γυναικοκτονίας.

Θυμίζω ότι η Κυβέρνηση η οποία έχει και την ευθύνη της επίσπευσης της νομοθεσίας προέβαλε το επιχείρημα ο ίδιος ο κ. Πρωθυπουργός ότι δεν μπορεί να την νομοθετήσει, διότι δεν είναι γυναικοκτονία, μία ανθρωποκτονία μεγαλύτερης αξίας σε σχέση με την ανθρωποκτονία εναντίον ενός -απαξίας- ηλικιωμένου ή ενός παιδιού. Αυτή ήταν ακριβώς η επιχειρηματολογία και αυτή συνεχίζει να είναι η επιχειρηματολογία της Κυβέρνησης. Αυτό θέλω να το σχολιάσετε. Εάν πρέπει, λοιπόν, το ερώτημα είναι να συμπεριληφθεί η γυναικοκτονία στα ποινικά αδικήματα ως τρόπος αποτροπής της ενδοοικογενειακής βίας το θέμα δηλαδή, που συζητάμε και να μας απαντήσει παρακαλώ πάρα πολύ η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ένωση Ποινικολόγων, η εκπρόσωπος ή οι εκπρόσωποι της Διοτίμα, η ΟΓΕ, η εκπρόσωπος του STRONG ME και του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, η κυρία Πετρουλάκη. Θα θέλαμε πολύ περισσότερη ώρα να σας ακούμε να ξέρετε και όλες τις συλλογικότητες το λέω ειλικρινά.

Εάν, λοιπόν, αυτό πιστεύετε ότι θα ήταν ένα βήμα και το δεύτερο ερώτημα είναι τι πιστεύετε σε σχέση με αυτά που δεν έχουν συμπεριληφθεί από το κομμάτι της Οδηγίας στο πεδίο της πρόληψης ότι θα έπρεπε να ενσωματώσουμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ - ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»)**: Κυρίες και κύριοι, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πολύωρη παρουσία σας και την ενδελεχή ενημέρωση που μας κάνατε. Κύριε Υπουργέ, σταχυολογώ δύο ζητήματα.

Η διαδικασία καυτηριάστηκε σχεδόν από όλους εννοώ της διαβούλευσης από 24 Δεκεμβρίου μέχρι και 7 Ιανουαρίου και αυτό δεν είναι πια μία αντιπολιτευτική εμμονή είναι η αίσθηση που έχει γενικώς ο κόσμος που ασχολείται με το θέμα δεύτερον η νομική κοινότητα τουλάχιστον, για το πρώτο και το δεύτερο μέρος υπήρξε κόλαφος σε αξιακό επίπεδο και εμένα αυτό είναι που με ανησυχεί κυρίως.

Θα ήθελα, λοιπόν, να μη μείνω σε αυτά μόνον θα ήθελα στον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Προέδρων και σε όποιον από την νομική κοινότητα για να μην τους απαριθμώ κρίνει, να αναφερθεί λίγο στο άρθρο 24 για την παράσταση για την διαδικασία ενώπιον του Δικαστικού Συμβουλίου γιατί εδώ έχουμε μία τομή αδιανόητη στο ποινικό μας σύστημα στο δικονομικό δηλαδή, ενώ ξέρουμε όλοι όσοι έχουμε υπηρετήσει τη δικαιοσύνη ότι ο ρόλος του υποστηρίζοντος την πολιτική κατηγορία - σήμερα ο όρος πολιτικός ενάγων έχει καταργηθεί - τελειώνει με την έκφραση της ετυμηγορίας του δικαστηρίου αθώος ή ένοχος και δεν αποφαίνεται επί της ποινής ούτε επί της αναστολής, αιφνιδίως καλείται μετά από 10 χρόνια ίσως, μετά από 15 χρόνια ίσως οψέποτε προκύψουν οι προϋποθέσεις της υφ’ όρων απόλυσης να παραστεί και να εκφράσει άποψη και θα ήθελα την άποψη τεκμηριωμένα, επειδή για εμένα αυτό είναι ένα κεφαλαιώδες ζήτημα υπαναχώρησης της δομής του Ποινικού Δικαίου όπως το ξέρουμε μέχρι τώρα.

Θέλω να αναφερθώ, νομίζω ο κύριος Πράνταλος είναι αρμόδιος διότι, έχει πολύ μεγάλη σχέση το άρθρο 31 που λέει «Αυστηροποίηση των ποινικών κυρώσεων για το έγκλημα της παραμέλησης και θέσπιση ποινικής ευθύνης δικαστικού συμπαραστάτη». Εδώ διέλαθε της προσοχής σας, κύριε Υπουργέ, ότι πολλές φορές δικαστικοί συμπαραστάτες στους ανηλίκους ορίζονται κοινωνικοί λειτουργοί οι οποίοι εξ επαγγέλματος είναι και δεν ξέρω αν μπορούμε να επεκτείνουμε την ποινική ευθύνη στους εξ επαγγέλματος διορισμένους και επιπλέον δεν είναι πάντα αυτός που διορίζεται δικαστικός συμπαραστάτης, αυτός που έχει και την επιμέλεια του ανηλίκου, εάν δηλαδή είστε αποφασισμένοι να το τηρήσετε νομίζω ότι πρέπει να κάνετε μία προσθήκη έτσι ώστε να του ανατίθεται και η επιμέλεια του ανηλίκου έτσι ώστε να μπορεί να ανταποκρίνεται, όμως, νομίζω είναι επαχθέστατη η ρύθμιση αυτή για ανθρώπους οι οποίοι ως εξ επαγγέλματος και της ιδιότητάς τους αναλαμβάνουν μία ευθύνη από πλευράς Πολιτείας και έχουν ποινική ευθύνη σε ό,τι αφορά τις παραλείψεις και τις συμπεριφορές του ανηλίκου.

Νομίζω ότι καλά ονόμασα τον κύριο Πράνταλο, νομίζω ότι αυτός πρέπει να το απαντήσει.

Επίσης, στο Μέρος Γ΄ «Αναδιοργάνωση των ιατροδικαστικών υπηρεσιών» και εκεί έχουμε σοβαρά ζητήματα κατά την άποψή μου.

Στο άρθρο 41, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρμοδιότητα ιατροδικαστικών υπηρεσιών παρεισφρέει, δημιουργείται ένας ενδιάμεσος βαθμός ενώ δηλαδή, μπορούσε ο εισαγγελέας ο εποπτεύων την ανάκριση να παραγγείλει πραγματογνωμοσύνη για όποιους λόγους έκρινε αυτός, δημιουργείται ένα ενδιάμεσο όργανο το οποίο θα κρίνει την επιστημονική διάσταση, το περιεχόμενο, την ουσία του πορίσματος του ιατροδικαστή. Αυτό κατά την γνώμη μου εγκυμονεί εξαιρετικά σοβαρούς κινδύνους αφενός και αφετέρου έχουμε το θέμα της υπονόμευσης του κύρους των ιατροδικαστών. Ειδικά δε όπως το προβλέπετε στο άρθρο 41 παράγραφος 6, υπάρχει, λοιπόν, αυτή η επιτροπή και απαρτίζεται από τον προϊστάμενο όλων των ιατροδικαστικών υπηρεσιών του Κράτους ως πρόεδρο και εδώ, βεβαίως, θυμάμαι ότι προ ενός μηνός, κύριε Υπουργέ, είχαμε διαφωνήσει με την φωτογραφική διάταξη που φέρατε στην Βουλή έτσι ώστε να επεκτείνετε την θητεία του υπηρετούντος κ. Καρακούκη, τον οποίο τώρα εγκαθιστάτε και ως «δερβέναγα» της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας.

Θα ήθελα καταρχάς, να ρωτήσω τον κ. Καρακούκη, εάν αισθάνεται με αυτήν την φωτογραφική διάταξη που παρατάθηκε η θητεία του ότι διατηρεί τα εχέγγυα ανεξαρτησίας απέναντι στην Κυβέρνηση και εάν θεωρεί ότι έχει τη νομιμοποίηση ένας άνθρωπος του οποίου με φωτογραφική διάταξη παρατάθηκε η θητεία να εκφέρει άποψη για το έργο των συναδέλφων του.

Στο άρθρο 43 στο «Πειθαρχικό Συμβούλιο Ιατροδικαστών» είχα κάνει λάθος στην ομιλία μου προχθές που είχα πει ότι δεν προβλέπεται κανένας, προβλέπεται μόνον ένας ιατροδικαστής. Είναι δηλαδή, ένα συλλογικό όργανο στο οποίο οι ιατροδικαστές εκπροσωπούνται μόνον από έναν άνθρωπο. Θεωρείτε, απευθύνομαι σε εσάς που μιλήσατε από πλευράς ιατροδικαστών, αυτά δεν είναι ερωτήσεις προς τον κ. Υπουργό είναι προς τους φορείς, θεωρείτε ότι είναι επαρκής η εκπροσώπηση;

Τέλος, δεν θέλω να εμπλακώ στα εσωτερικά ζητήματα interna corporis της Δικαιοσύνης για την περικοπή μισθών και εγώ κατά βάση συμφωνώ με τις επιφυλάξεις που ακούστηκαν από τους εκπροσώπους των δικαστικών ενώσεων.

Ως τελευταίο, αλλά όχι έσχατο θα έλεγα ότι πρέπει να κάνετε νομοτεχνική βελτίωση αυτό το «εξ οικείων» να φύγει και να γίνει η ενδοοικογενειακή βία, όπως έχει αποτυπωθεί και στα νομικά κείμενα και στην τρέχουσα πραγματικότητα ως επίλογος. Διαπιστώνεται από τους κοινωνικούς φορείς ότι ήρθε η ώρα να συζητήσουμε σοβαρά για την καθιέρωση του όρου «γυναικοκτονία» στην Ελλάδα. Εκ πλαγίου το προσπερνάει η Κυβέρνηση, αλλά νομίζω ότι τελικά, θα κληθεί να έρθει προ των ευθυνών της.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Να ευχαριστήσουμε τους φορείς που τοποθετήθηκαν επειδή έγινε και η σύσταση από το Προεδρείο να αυτοπεριοριστούν οι φορείς αυτό δεν γίνεται διότι δεν περιορίζεται η Κυβέρνηση, όταν φέρνει σε ένα νομοθέτημα το οποίο θα μπορούσαν να ήταν δυο, τρία, τέσσερα διαφορετικά νομοθετήματα είναι πολλές οι διατάξεις στις οποίες δεν προλαβαίνουμε καν να αναφερθούμε. Για ζητήματα, κοινωνικά ζητήματα με πολύ σοβαρές προεκτάσεις είναι κατ’ αρχάς απαράδεκτο το ότι συζητάμε σε ένα ενιαίο νομοθέτημα όλα αυτά μαζί.

Πολλές από τις παρατηρήσεις που έγιναν από τους εκπροσώπους των φορέων με τις οποίες συμφωνούμε έχουν να κάνουν με μια τάση της Κυβέρνησης να προσπερνά στο όνομα δήθεν της προστασίας με δεδομένο ότι δεν υπάρχει κανένα, καμία άλλη δομή και αυτό επισημάνθηκε από όλες τις οργανώσεις ότι δεν υπάρχουν υποστηρικτικές δομές δεν υπάρχουν μέτρα πρόληψης, αναφέρθηκε χαρακτηριστικά και από την ΟΓΕ, για τους είκοσι ξενώνες φιλοξενίας γυναικών σε όλη την χώρα, για τους εννέα επιμελητές ανηλίκων στην Αθήνα, για την κατάσταση των συμβουλευτικών δομών κ.λπ. η Κυβέρνηση επιλέγει συστηματικά την λογική της αυστηροποίησης και να μου επιτραπεί η έκφραση και τον βιασμό βασικών αρχών του Ποινικού Δικαίου.

Θα ρωτήσω μετά κάποια συγκεκριμένα, διότι πολλά από αυτά δεν θέλω να τα επαναλάβω που ειπώθηκαν που είναι πραγματικά πρωτοφανείς παρεμβάσεις. Θα ήθελα μία εκτίμηση στους εκπροσώπους των δικαιικών ενώσεων, της Ένωσης Ποινικολόγων, τις επιστημονικές ενώσεις για το εάν θεωρούν ότι αυτού του είδους οι αλλαγές που γίνονται σε βασικά ζητήματα που έχουν να κάνουν για παράδειγμα με την ανέλεγκτη μαρτυρική κατάθεση, την προφυλάκιση, την προσωρινή κράτηση και λοιπά να μην τα επαναλάβω, εάν θεωρούν ότι έρχονται με το πρόσχημα της αντιμετώπισης του αδικήματος της ενδοοικογενειακής βίας που υπάρχει πιο μεγάλη απαίτηση στην κοινωνία να αντιμετωπιστεί άμεσα κ.λπ. και υπάρχει κίνδυνος τέτοιου είδους παρεμβάσεις στο Ποινικό Δίκαιο να επεκταθούν και σε άλλα αδικήματα.

Επίσης, προς την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων δεν υπάρχουν και σωφρονιστικοί βέβαια να μου πουν μία γνώμη, εάν αυτή η λογική της αυστηροποίησης που την βλέπουμε πολλαπλά είναι μία από τις πολλές νομοθετικές παρεμβάσεις που είναι σε αυτήν την κατεύθυνση, σε υπερκορεσμένες φυλακές και ιδιαίτερα όταν μιλάμε για φυλακές ανηλίκων. Δόθηκαν κάποια νούμερα που πραγματικά είναι τρομακτικά και σε απαράδεκτες συνθήκες των κρατουμένων ιδιαίτερα όταν αφορούν ανήλικες. Θεωρείτε ότι μπορεί να υποκρύπτει και ένα σχεδιασμό για δημιουργία ιδιωτικών φυλακών με βάση και την διεθνή εμπειρία που υπάρχει;

Για το άρθρο 10, σε σχέση με την τηλεφωνική καταγγελία και μία εκκίνηση που λέγεται μάλιστα ότι κατά παρέκκλιση των διαδικασιών της ποινικής διαδικασίας, εάν συμφωνείτε με αυτόν τον τρόπο και θεωρείτε ότι αυτό είναι το στοιχείο που λείπει για να κινηθεί γρηγορότερα η ποινική διαδικασία να προστατευθεί μια γυναίκα από τα στοιχεία αυθαιρεσίας ή αδιαφορίας που πολλές φορές που αντιμετωπίζει.

Σε σχέση με το άρθρο 7 στο οποίο σωστά μπαίνει το ζήτημα της κυβερνοπαρακολούθησης. Ωστόσο κατά την γνώμη μας υπάρχει μια πολύ προβληματική διατύπωση στο 1α που λέει πως αυτή η παρακολούθηση ότι μπορεί αυτή να δικαιολογείται, εάν γίνεται με την συναίνεση ή τη νόμιμη προς τούτο άδεια. Μπορεί αυτό να συνάδει με μια παρακολούθηση που προκαλεί τρόμο ή ανησυχία ή τελικά θα λειτουργήσει ώστε να λένε ότι εγώ είχα την συναίνεση να παρακολουθώ και τελικά θα λειτουργεί για να απενοχοποιεί; Ποιος μπορεί να έχει νόμιμη άδεια για να παρακολουθεί κάποιον και να του προκαλεί τρόμο ή ανησυχία ή τι είδους συναίνεση είναι αυτή που δίνεται; Εννοώ, έτσι όπως διατυπώνεται στο άρθρο.

Για την ανέλεγκτη μαρτυρική κατάθεση ειπώθηκε από όλους, αλλά εγώ θέλω να βάλω και μια άλλη πτυχή. Συμφωνούμε βεβαίως ότι παραβιάζει της έννοια της προφορικότητας της διαδικασίας, δεν δίνει τη δυνατότητα στον κατηγορούμενο να εξετάσει τον μάρτυρα. Θέλω να βάλω και μια άλλη πτυχή. Μπορεί ακόμα και το θύμα από αυτήν την διαδικασία να μην προστατευτεί επαρκώς; Είναι το ίδιο μια γραπτή κατάθεση που δίνεται στο στάδιο της προανάκρισης με τη ζωντανή διαδικασία, με στοιχεία που μπορεί να προσθέσει επιπλέον κατά την εξέταση του στο ακροατήριο; Είναι τελικά αυτό το στοιχείο που προστατεύει τα θύματα από την δευτερογενή θυματοποίηση ή θα έπρεπε να στηρίζονται ώστε να μπορούν με μεγαλύτερο θάρρος να καταθέσουν και βεβαίως με παραδείγματα που έχουμε δει και με τις τηλεκαταθέσεις πως πολλές φορές και οι εξεταζόμενοι πιέζονται για να καταθέσουν έτσι ή αλλιώς.

Τέλος, προς τον Σύνδεσμο των Επιμελητών Ανηλίκων ε σχέση με το άρθρο αυτό που μειώνει το ηλικιακό όριο από τα 25 στα 21 με δεδομένο ότι με βάση την εμπειρία που έχουμε ο χρόνος πολλές φορές εκδίκασης της υπόθεσης απέχει πάρα πολύ από τον χρόνο που έχει ήδη ενηλικιωθεί ο κατηγορούμενος, το ανήλικο παιδί κατά τον χρόνο της εκδίκασης της υπόθεσης, εάν μπορούν να μας δώσουν κατ’ αρχάς ποιοι είναι αυτοί οι λόγοι που οδηγούν σε αυτήν τη μεγάλη καθυστέρηση.

Έγινε μια αναφορά για τα ζητήματα της στελέχωσης ότι πως τελικά βοηθούν να εξεταστούν γρήγορα αυτές οι υποθέσεις με ό,τι σημαίνει αυτό και για την ίδια την προστασία των παιδιών, εάν θεωρούν ότι δεν έχουν αποδώσει τα θεραπευτικά ή αναμορφωτικά μέτρα και δικαιολογείται με αυτόν τον τρόπο η αυστηροποίηση των ποινών, ο εγκλεισμός των παιδιών στη φυλακή ή τελικά θα έχει πιο δραματικές επιπτώσεις στην ίδια την ανάπτυξη και την εξέλιξη των παιδιών και σε σχέση με το άρθρο 34, εάν έχουν εικόνα, εισάγεται μια δυνατότητα στα παιδιά στις περιπτώσεις που δεν μπορούν να καταθέσουν ενώπιον των γραφείων των Σπιτιών του Παιδιού με εκπαιδευμένους παιδοψυχολόγους και ψυχιάτρους, βέβαια είναι ακατανόητο αυτό το «ιδίως» τι άλλο θα μπορούσε να ήταν δηλαδή αυτοί, να συνοδεύονται από πραγματογνώμονες της Γενικής Περιφερειακής Αστυνομικής Διεύθυνσης, εάν συμφωνούν με μια τέτοια εξέλιξη.

Μια ερώτηση προς τον εκπρόσωπο των Ιατροδικαστών Ελλάδος, επειδή ουσιαστικά απάντησε ότι δεν υπάρχει καθυστέρηση στις περιπτώσεις των καταγγελιών θυμάτων βιασμού ή άλλους, γιατί είναι στελεχωμένα καλά τα γραφεία της Αθήνας.

Σε όλη την υπόλοιπη χώρα θέλετε να μας πείτε ποια είναι η κατάσταση στελέχωσης των αντίστοιχων υπηρεσιών και αν είναι πράγματι επαρκώς στελεχωμένες; Γιατί προβαίνει η Κυβέρνηση σε αυτές τις τροποποιήσεις του άρθρου 41, παράγραφος 2, όπου στην πραγματικότητα συντμείται ο χρόνος και η υποχρέωση για την ιατροδικαστική εξέταση της περίπτωσης των θανάτων από παθολογικά αίτια που πολλές φορές μπορεί να έχουν δυσκολίες ή να χρειάζεται και αυτά να αποτυπωθούν;

Κλείνω με την πολύ προβληματική διαδικασία της ποινικής διαμεσολάβησης στις περιπτώσεις που βάζουν στην πραγματικότητα στο τραπέζι τον θύτη με το θύμα να διαπραγματεύεται, εάν υπάρχουν από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων στοιχεία κατά πόσον έχει σε αυτές τις περιπτώσεις της ενδοοικογενειακής βίας βοηθήσει αυτό το μέτρο για την καλύτερη προστασία των θυμάτων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Να ευχαριστήσουμε και εμείς με τη σειρά μας όλους τους φορείς.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Υπουργέ, φεύγετε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ό,τι θέλω θα κάνω.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ό,τι θέλετε κάνετε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Η Κυβέρνηση είναι εδώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αλήθεια;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτά όχι σε εμένα. Η Κυβέρνηση είναι παρούσα και δεν σας δίνεται κανένα δικαίωμα να με ρωτάτε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν έχω δικαίωμα να σας ρωτάω;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κανένα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αυτά είναι τα νέα ήθη, κύριε Φλωρίδη; Ό,τι θέλω κάνω;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, σας παρακαλώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Βλέπουμε πρωτοφανείς συμπεριφορές. Εδώ, είναι το νέο καθεστώς στην πλήρη του ανάπτυξη. «Ό,τι θέλω κάνω».

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, υπάρχει ο κ. Υφυπουργός εδώ. Δεν μπορεί να βγει έξω για λίγο; Ξέρετε πού πάει και πόσο θα λείψει και το λέτε;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Όχι, ρώτησα αν φεύγει ή όχι, επειδή θεωρώ πολύ σημαντικό ο Υπουργός, να ακούσει και τις ερωτήσεις και τις απαντήσεις των φορέων που μας κάνουν την τιμή να είναι εδώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχει ο κ. Υφυπουργός Δικαιοσύνης στην Αίθουσα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Περίμενα να μου απαντήσει απλά «όχι, δεν φεύγω, επανέρχομαι». Αυτού του είδους η αυτοκρατορική συμπεριφορά «ό,τι θέλω κάνω» και το δάχτυλό που κουνιέται.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν συνηθίζεται πάντως και αυτή η ερώτηση, κυρία Πρόεδρε, «πού πας;».

**ΕΛΕΝΑ ΑΚΡΙΤΑ *(ομιλεί εκτός μικροφώνου):*** Δεν μπορεί να λέει «ό,τι θέλω κάνω».

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εγώ πάντα ρωτάω αν φεύγει Υπουργός, γιατί δεν επιτρέπεται συνεδρίαση χωρίς την παρουσία του Υπουργού.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχει Υπουργός, κυρία Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

Τον λόγο έχει ο κ. Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Να καλωσορίσουμε και εμείς και να ευχαριστήσουμε τους φορείς που παρευρίσκονται σήμερα κοντά μας. Είναι τιμή μας σε αυτήν την Επιτροπή να καλούμε τους φορείς και να ακούμε τις απόψεις τους και να λαμβάνουμε γνώση για όλα αυτά που θίγονται μέσα σ’ αυτήν την Επιτροπή για να μπορούμε να δίνουμε λύσεις άλλωστε, αυτός είναι και ο λόγος της παρουσίας μας εδώ.

Θέλω να ξεκινήσω με κάποιες παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου και συγκεκριμένα, κύριε Πρόεδρε, στο άρθρο 47 παράγραφος 3, ορίζεται μία απλή γραμματέας που δεν έχει σχέση με την ιατρική να διορίζει προϊσταμένους, όταν η ίδια δεν ξέρει να αξιολογεί.

Θέλω ο κύριος Υπουργός να το δει αυτό και να μας απαντήσει πώς μπορούν να κριθούν οι ιατροί από μια υπηρεσιακή γραμματέα που δεν γνωρίζει τα βασικά. Πως αυτή η γραμματέας θα κρίνει τους ιατρούς, όταν μάλιστα είναι γνωστό ότι οι ιατροί κρίνονται από ιατρούς μέσα από πολλές συνεδριάσεις. Η πρώτη παρατήρηση είναι αυτή.

Η δεύτερη θα είναι επισήμανση προς την κυρία Τρυφωνίδη. Κυρία Τρυφωνίδη, θέλω να σας πω ότι θίχτηκε το θέμα το οποίο αναφέρατε από την «Ελληνική Λύση» και από εμένα προσωπικά και ο κύριος Υπουργός δεσμεύτηκε ότι αυτό δεν θα περάσει. Το δεσμεύτηκε και ο κύριος Υφυπουργός, συζητήθηκε, οπότε να μείνετε ήσυχη και να μπορούν αυτές οι ψυχές να αναπαύονται εν ειρήνη και να μην υπάρχει κανένα απολύτως θέμα τέτοιας μακάβριας διαδικασίας για τα μωρά αυτά που φεύγουν με τέτοιο τρόπο και που όλοι είμαστε πάρα πολύ στεναχωρημένοι γι’ αυτό.

Το δεύτερο που θέλω να πω, κύριε Πρόεδρε, δώστε μου λίγο παραπάνω χρόνο, είναι μία ερώτηση προς την κυρία Σπηλιοπούλου η οποία παρευρίσκεται εδώ. Σήμερα από την κυρία Σπηλιοπούλου λέχθηκε ότι είναι ισότιμοι συνομιλητές, έτσι χαρακτήρισε η κυρία Σπηλιοπούλου τον εαυτό της και γενικότερα τους ιατροδικαστές ότι είναι ισότιμοι πλέον συνομιλητές.

Θα ήθελα, όμως, να μας απαντήσετε γιατί και οι ιατροδικαστές του Υπουργείου Δικαιοσύνης να μην είναι ισότιμοι με εσάς; Αυτό είναι ένα θέμα.

Θέλω να μου πείτε, κυρία Σπηλιοπούλου, εάν εσείς ασκείτε ιδιωτικό έργο. Θέλω να το θέσετε αυτό στην Επιτροπή μας. Μπαίνετε δηλαδή, τεχνικός σύμβουλος σε υποθέσεις που δεν αφορούν στο πανεπιστήμιο; Θέλουμε μία απάντηση. Γιατί να κόψουν, λοιπόν, το έργο από τους ιατροδικαστές; Γιατί η Κυβέρνηση θέλει να κόψει το έργο από τους ιατροδικαστές; Γιατί να μην ιδιωτεύουν και αυτοί; Είναι οι πιο χαμηλόμισθοι, παίρνουν γύρω στα 1.700€ - 1.750 € τον μήνα κάτω από αντίξοες συνθήκες στις κτιριακές εγκαταστάσεις, που αυτή τη στιγμή φιλοξενούν τις ιατροδικαστικές υπηρεσίες. Άρα, λοιπόν, θέλουμε μια απάντηση.

Όπως επισημάνθηκε, κύριε Πρόεδρε, εύστοχα το περιεχόμενο των άρθρων 14, 15 και 19 του νομοσχεδίου είναι εξόχως προβληματικό, καθώς για τα εγκλήματα του νόμου περί ενδοοικογενειακής βίας προτείνεται η εκ των προτέρων απαγόρευση μετατροπής και αναστολής της ποινής, καθώς και ο αποκλεισμός του ανασταλτικού αποτελέσματος στην έφεση, ενώ συγχρόνως προβλέπεται η δυνατότητα επιβολής προσωρινής κράτησης ακόμα και για πλημμελήματα που τιμωρούνται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και δη η διατήρηση της κράτησης σε περίπτωση αναβολής εκδίκασης αυτόφωρων πλημμελημάτων.

Εξίσου προβληματικό κρίνεται το περιεχόμενο του άρθρου 37, με το οποίο προτείνεται η τροποποίηση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και η υποχρεωτική αντικατάσταση των περιοριστικών όρων με προσωρινή κράτηση σε περίπτωση ασκήσεως νέας ποινικής δίωξης για συγκεκριμένα εγκλήματα, καθώς και των άρθρων 25, 26 και 30 με τα οποία προτείνεται τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα και η αυστηρότερη ποινική μεταχείριση των ανηλίκων, των προσώπων που έχουν την επιμέλειά τους καθώς και των νεαρών ενηλίκων δραστών.

Ιδίως δε, σε ό,τι αφορά αμιγώς το δικηγορικό λειτούργημα, στην παράγραφο 7 του άρθρου 15, επιχειρείται η αναιτιολόγητη υπαγωγή στην αυτόφωρη διαδικασία όλων των αναφερόμενων στο άρθρο 110 περίπτωση δ΄ ΚΠΔ προσώπων, συμπεριλαμβανομένων και των δικηγόρων. Η προτεινόμενη δε διάταξη, πέραν του ότι προσκρούει ευθέως στην ανωτέρω ειδική ρύθμιση, λαμβάνει αφορμή την επικαιρότητα, είναι φωτογραφική και πλήττει κατάφορα το κύρος και τη λειτουργία του δικηγορικού επαγγέλματος, κύριε Υπουργέ.

Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω τους εκπροσώπους των δικηγορικών συλλόγων και τους νομικούς που βρίσκονται σήμερα μαζί μας και μας κάνουν την τιμή να είμαι εδώ και μας ακούν με προσοχή, εάν συμφωνούν με τις συνεχείς τροποποιήσεις της ποινικής νομοθεσίας καθώς και αν οι συνεχείς αλλαγές ιδίως στα ποινικά νομοθετήματα επιδρούν αποτελεσματικά στην αποτροπή της εγκληματικότητας. Θα ήθελα κάποιες απαντήσεις, σας ευχαριστώ πάρα πολύ κύριε Πρόεδρε για το χρόνο που μου δώσατε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα ΝΙΚΗ», κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό, Πατριωτικό Κίνημα ¨ΝΙΚΗ¨»):** Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε. Καλησπέρα σε όλους τους εκλεκτούς συναδέλφους και σε όλους τους θεσμούς που έκαναν τον κόπο να παρασταθούν και να μας διαφωτίσουν και να ακούσουμε τόσο ενδιαφέροντα ζητήματα. Δεν έχω να κάνω κάποια ερώτηση. Έχω καλυφθεί αρκετά από αυτά που ρώτησαν οι συνάδελφοι και οφείλω να ομολογήσω ότι άκουσα πολύ ενδιαφέροντα ζητήματα. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας - Ζωή Κωνσταντοπούλου», κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ(Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Θα ήθελα να καλωσορίσω και επισήμως όλες και όλους τους εκπροσώπους και τις εκπροσώπους φορέων, που μας έχουν κάνει την τιμή να βρίσκονται εδώ, εδώ και πολλές ώρες που κατέθεσαν τις παρατηρήσεις τους και προετοιμάστηκαν σε χρόνο ρεκόρ γιατί η πρόσκληση στάλθηκε την Πέμπτη και πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που νομίζω ότι με πολύ γλαφυρό τρόπο εκτέθηκε, πώς μπήκε στη δημόσια διαβούλευση μέσα στις γιορτές και πώς ουσιαστικά ετέθησαν υπό ασφυκτική πίεση οι ενδιαφερόμενοι και οι ενδιαφερόμενες που έτυχε να μάθουν ότι μπήκε στη δημόσια διαβούλευση το νομοσχέδιο.

Την απάντηση, βεβαίως, του γιατί γίνονται όλα αυτά σε τόσους ευαίσθητους τομείς την έδωσε ο κύριος Φλωρίδης, όρθιος με το χέρι στην τσέπη κουνώντας το άλλο χέρι και λέγοντας «ότι θέλω κάνω και δεν έχετε δικαίωμα να με ρωτάτε».

Θα ρωτήσω τις εκπροσώπους οπωσδήποτε των φορέων που αγωνίζονται για την ισότητα, εάν αυτό το υπόδειγμα του νταή υπουργού που ότι θέλει κάνει, παράγει ένα στερεότυπο και ένα δυστυχώς, πολύ πολύ κακό παράδειγμα για την κοινωνία γιατί αυτό είναι που αναπαράγεται δυστυχώς, από το πολιτικό σύστημα.

Από πλευράς μου, ως η μοναδική γυναίκα αρχηγός που παρίσταμαι εδώ, θέλω απλώς να καταγραφεί στα πρακτικά - η κυρία Ακρίτα που αντέδρασε επίσης, έφυγε - ότι αυτές οι συμπεριφορές είναι ελεεινές και απαράδεκτες. Μην μου πείτε ότι δεν είναι εδώ ο κ. Φλωρίδης. Επέλεξε να μην είναι εδώ, ας γυρίσει.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ως προς το χαρακτηρισμό των συμπεριφορών, κυρία Πρόεδρε. Σας παρακαλώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ελεεινές. Να έρθει να την αποκρούσει. Να λέει «ό,τι θέλω κάνω» ο Υπουργός Δικαιοσύνης;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ. Δεν λέγονται αυτά στην Αίθουσα της Γερουσίας της Βουλής. Ελεεινή; Για συμπεριφορά Υπουργού; Επειδή σας απάντησε πού πηγαίνει κατά την έξοδό του από την Αίθουσα;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Όχι, επειδή δεν μου απάντησε. Επειδή δήλωσε θρασύτατα «ό,τι θέλω κάνω».

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ό,τι θέλω κάνω, εννοεί φεύγοντας από την Αίθουσα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Τώρα, εσείς θα κάνετε ερμηνευτική;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, αλλά η λέξη «ελεεινή» δεν μου άρεσε. Επιτρέψτε μου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Προεδρεύοντα, δεν με απασχολεί αν σας άρεσε. Εγώ θα τοποθετηθώ με την ευθύνη των λόγων μου και, από εκεί και πέρα, ο καθένας και η καθεμία αναλαμβάνουν την ευθύνη των λόγων τους.

Εγώ ξέρω ότι ο κύριος Φλωρίδης έσπευσε να δώσει συνέντευξη στην Real News και το πρώτο πράγμα που λέει είναι ότι είναι μία εξαίρετη επιλογή ο κύριος Τασούλας, η καλύτερη δυνατή και ξέρω επίσης ότι στις αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας, θέση για την οποία προωθείται ο κ. Τασούλας, υπάγονται οι διαδικασίες απονομής χάρης δηλαδή, οι διαδικασίες παράκαμψης ακόμη και μιας αμετάκλητης δικαστικής Απόφασης, εάν ξεφύγει η Απόφαση από την συνήθη διαδικασία των παρεμβάσεων, να υπάρχει η εγγυητική διαβεβαίωση ότι έχουμε το πρόσωπο, κύριοι που ελέγχεστε για τα Τέμπη, κύριοι που ελέγχεστε για τις υποκλοπές, κύριοι που ελέγχεστε για το λαθρεμπόριο στον σιδηρόδρομο έχουμε το πρόσωπο για να κάνει τη βρώμικη δουλειά. Αυτή είναι δυστυχώς, η αποτίμηση των τελευταίων εξελίξεων και μου δίνεται η ευκαιρία να την καταγράψω και με την παρουσία Φορέων που εκπροσωπούν λειτουργούς και συλλειτουργούς της δικαιοσύνης, αλλά και Φορέων που αγωνιούν για την απονομή της δικαιοσύνης.

Ήταν σπαρακτική πραγματικά η κατάθεση και η αποτίμηση της κυρίας Πετρουλάκη, που με πολύ αγωνιώδη τρόπο, ένας άνθρωπος ο οποίος δίνει πραγματικό αγώνα όλο αυτό το διάστημα με πολύ εμπεριστατωμένες παρεμβάσεις στο ευρωπαϊκό δίκτυο κατά της βίας για την σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, για την εφαρμογή της σύμβασης, για την αποτίμηση των παρατηρήσεων της Grevio, για την θωράκιση των θεμάτων. Ήταν σπαρακτική η παρουσία της. Την παρακολούθησα έχοντας κατέβει και για την επίκαιρη ερώτησή μου στην Ολομέλεια να προσπαθεί να τοποθετηθεί και να διακόπτεται για ζητήματα για τα οποία και η κυρία Πετρουλάκη και η κυρία Θεοφίλου από το Strong Me έχουν τοποθετηθεί εδώ στην Βουλή από τον Φλεβάρη του 2024 δηλαδή, εδώ και 11 μήνες και δεν τους άκουσε κανείς γιατί ο κύριος Φλωρίδης ό,τι θέλει κάνει. Η αλήθεια είναι ότι ο κύριος Μπούγας για να μην τον αδικήσω πάντοτε τοποθετείται με ευπρέπεια. Δεν έχει μετέλθει τέτοιες συμπεριφορές. Αλλά τα παράπονα σε σχέση με το γεγονός ότι δεν εισακούονται οι Φορείς και αυτό το πολύ για μένα καθοριστικό που είπε η κυρία Πετρουλάκη ότι δεν θεωρείτε την έμφυλη βία έγκλημα, εάν δεν φτάσει στη γυναικοκτονία. Γι’ αυτό τα θύματα έμφυλης βίας δεν προστατεύονται μέχρι να τις δολοφονήσουν και όταν τις δολοφονήσουν λέτε δεν είναι γυναικοκτονία με την ποινική έννοια, αλλά με κάτι άλλο.

Βεβαίως, τώρα κάνουμε Πρόεδρο της Δημοκρατίας τον Πρόεδρο της Βουλής ο οποίος κράτησε εννέα μήνες εδώ στη Βουλή τον αστυνομικό που είχε καταγγελθεί για κακοποίηση της συζύγου του και των παιδιών του οπότε, όλα αυτά έχουν μια συνέχεια και μια συνέπεια.

Έρχομαι στις ερωτήσεις. Θα πάω, κύριε Πρόεδρε, με τα κεφάλαια του νομοσχεδίου.

Πρώτα από όλα, θα ήθελα να ρωτήσω τις εκπροσώπους των Φορέων που ασχολούνται με τα ζητήματα της έμφυλης βίας και της κακοποίησης, εάν κατά την άποψή τους γιατί άκουσα τον κύριο Τσαβδαρίδη να λέει ότι θα ζαλιστούμε άμα ακούσουμε πολλά και μετά δεν θα μπορούμε να παρακολουθήσουμε. Γιατί να έρχονται έτσι τα νομοσχέδια που ζαλίζεται ο κύριος Τσαβδαρίδης και άλλοι δεν μπορούν να παρακολουθήσουν και δεν γίνεται μία διαδικασία κατά τον κανονισμό;

Ξέχασα, τώρα κάνουμε Πρόεδρο Δημοκρατίας τον Πρόεδρο της Βουλής, που δεν εφάρμοσε τον Κανονισμό ούτε μία φορά, ούτε σε ένα από τα εκατό νομοσχέδια.

Επανέρχομαι στις ερωτήσεις. Θέλω να ρωτήσω, λοιπόν, τις εκπροσώπους των Φορέων που ασχολούνται με τα ζητήματα της έμφυλης βίας, της προστασίας των γυναικών και των παιδιών, της εξάλειψης της κακοποίησης, της ποινικοποίησης της γενοκτονίας, εάν θεωρούν ότι αυτού του είδους η διαδικασία νομοθέτησης προσφέρει με οποιονδήποτε τρόπο κάτι, έστω και ελάχιστο και τι είναι αυτό στην μάχη κατά της έμφυλης βίας;

Επίσης, ειδικότερα, θέλω να ρωτήσω δεν ξέρω, εάν ειπώθηκε την ώρα που χρειάστηκε να βρίσκομαι στην Ολομέλεια - γιατί γίνονται παράλληλα οι συνεδριάσεις - θέλω να ρωτήσω ειδικότερα, εάν έχουν άποψη σε σχέση με την μερική ενσωμάτωση Οδηγίας, εδώ φέρεται να ενσωματώνεται Οδηγία όμως, προέκυψε ότι δεν ενσωματώνεται ολόκληρη η Οδηγία και από ό,τι γνωρίζω ειπώθηκε σε άλλη ομάδα εργασίας στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη ότι θα έρθει κάποιο άλλο νομοσχέδιο για να ενσωματώσει την υπόλοιπη Οδηγία.

Θα ήθελα να ρωτήσω πώς βλέπουν οι Εκπρόσωποι των Φορέων αυτήν την νομοθέτηση, εάν τους φαντάζει αξιόπιστη, εάν την εμπιστεύονται και εάν προσβλέπουν σε οποιοδήποτε όφελος για τις γυναίκες θύματα.

Το δεύτερο, το οποίο θα ήθελα να ρωτήσω, επίσης τις εκπροσώπους των Φορέων επειδή έχει γίνει πάρα πολύς λόγος - εγώ έχω κάνει 33 - σήμερα θα καταθέσω την 33η επίκαιρη ερώτηση στον Πρωθυπουργό για το εάν πρόκειται η Κυβέρνηση να ποινικοποιήσει την γυναικοκτονία ως αυτοτελές κακούργημα, ως ιδιώνυμο έγκλημα.

Θα ήθελα να ρωτήσω, λοιπόν, συναφώς, εάν και θα είναι σκληρή και ευθεία η ερώτησή μου, εάν αισθάνονται ότι η στάση της Πολιτείας και των κυβερνήσεων και της σημερινής Κυβέρνησης εν προκειμένω εκπέμπει το μήνυμα κατά της έμφυλης βίας ή αν τελικά όλη αυτή η εφεκτικότητα, η ανάσχεση και οι παραλείψεις προσκαλούν τους θύτες στη συνέχιση της διάπραξης των εγκλημάτων τους.

Σε σχέση με την ποινική διαμεσολάβηση θα ήθελα να ρωτήσω, εάν υπάρχει εμπειρία θυματοποίησης και επαναθυματοποίησης των θυμάτων μέσω του έμμεσου εξαναγκασμού στην υποβολή στην ποινική διαμεσολάβηση από Αστυνομικές Αρχές και από άλλους Φορείς;

Θα ήθελα, επίσης, να ρωτήσω εάν υπάρχει καταγραφή της αποτελεσματικότητας των υπαρχουσών δομών και υποδομών, για την καταπολέμηση της έμφυλης βίας και ολοκληρώνοντας ως προς αυτό το κεφάλαιο θα ήθελα να ρωτήσω και παρακαλώ να δοθεί ο χρόνος για να είναι οι απαντήσεις πλήρεις στον βαθμό που το επιτρέπει αυτή η διαδικασία της φρενήρους νομοθέτησης, εάν αντιλαμβάνεσθε εσείς κάποιον λόγο για τον οποίο το νομοσχέδιο αυτό κατατέθηκε στη Βουλή Τρίτη βράδυ 23.30’μ.μ., συζητήθηκε σε πρώτη ανάγνωση επί της αρχής την Πέμπτη, συζητείται σήμερα σε επίπεδο ακρόασης φορέων Δευτέρα, αύριο κατ’ άρθρον συζήτηση Τρίτη. Τετάρτη πλήρης σύντμηση προθεσμιών και παραβίαση του κανονισμού, Τετάρτη δεύτερη ανάγνωση και Πέμπτη Ολομέλεια.

Σας έχει γνωστοποιηθεί ή γνωρίζατε εσείς κάποιο τέτοιο κατεπείγον που να εξυπηρετεί την πάταξη της έμφυλης βίας; Κρίνετε ότι σας δόθηκε επαρκής χώρος, χρόνος και άνεση να αναπτύξετε τις θέσεις σας και να τοποθετηθείτε επί του νομοσχεδίου;

Συνολικά κρίνετε ότι έχει κάποια χρησιμότητα η ακρόαση των Φορέων τέτοια που να προσκαλεί και άλλους Φορείς να συμμετέχουν;

Έρχομαι τώρα στο κομμάτι των μέτρων για την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας και θα ήθελα να ρωτήσω τους αρμόδιους φορείς που προσήλθαν γι’ αυτά τα αντικείμενα και βεβαίως και τους λειτουργούς και τους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης. Εγώ, έχω άποψη. Ερωτώ κατά την εμπειρία τους και την αντίληψή τους το παιδί συνολικά προστατεύεται επαρκώς από την εγκληματικότητα, από την κακοποίηση, από την σεξουαλική κακοποίηση και εκμετάλλευση από το δικαιικό σύστημα και από το δικαστικό σύστημα. Αυτό γιατί από διακηρύξεις, έχουμε χορτάσει. Η πραγματικότητα είναι πικρή και συναφώς με αυτήν την πικρή πραγματικότητα, επειδή με αφορμή την υπόθεση του αστυνομικού της Βουλής που κακοποιούσε σύζυγο και παιδιά, πληροφορηθήκαμε ότι δεν υπήρχαν οι δομές για να υποδεχθούν τα κακοποιημένα παιδιά.

Ποια είναι η εμπειρία ως προς την ύπαρξη δομών, την χρηματοδότηση δομών και ως προς την στήριξη του μη κακοποιητή γονέα για την προστασία των παιδιών; Πώς προστατεύεται η μάνα που καταγγέλλει τον κακοποιητή πατέρα για τα παιδιά; Πώς μπορεί; Πως ενισχύεται για να μπορέσει να θωρακίσει και να διαθρέψει τα παιδιά της;

Έρχομαι τώρα στα κομμάτια εκείνα τα οποία αφορούν παρεμβάσεις στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και σε όλες εκείνες τις διατάξεις επίσης, που συνιστούν παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα. Εδώ θα ρωτήσω ευθέως τους συναδέλφους μου δικηγόρους και τους παρισταμένους εκπροσώπους των λειτουργών της δικαιοσύνης, των δικαστών και των εισαγγελέων, εάν αυτή η πολλοστή διότι, είναι δεκάδες οι παρεμβάσεις δεν είναι μόνον οι τροποποιητικοί νόμοι έχουν υπάρξει και τροποποιητικές τροπολογίες και τροποποιητικές διατάξεις είναι σχεδόν σε κάθε νομοσχέδιο, εισέρχονται τροπολογίες ή διατάξεις οι οποίες αλλάζουν τις ποινικοδικονομικές προβλέψεις. Είναι συμβατή αυτή η νομοθέτηση με ένα κράτος δικαίου και με την ασφάλεια δικαίου που προϋποτίθεται σε ένα κράτος δικαίου και κύριοι δικαστές, εσείς προλαβαίνετε να ενημερώνεστε; Υπάρχουν -εγώ συμβαίνει να το βλέπω- δικαστές που καμιά φορά είναι ένα επεισόδιο πίσω από την τελευταία νομοθέτηση και ευλόγως εγώ δεν θα το κρίνω αυτό με αυτόν τον τρόπο της νομοθέτησης.

Τώρα σε σχέση με τις Ιατροδικαστικές Υπηρεσίες. Εγώ θα ρωτήσω ευθέως τον κύριο Κουρακούκη, που δήλωσε πάρα πολύ ικανοποιημένος από το νομοσχέδιο.

Κύριε Καρακούκη, έχει βουίξει ο τόπος ότι πρόκειται για νομοσχέδιο φωτογραφικό για εσάς και υπάρχουν τεράστιες αντιδράσεις σε όλη την Ιατροδικαστική Υπηρεσία. Ταυτόχρονα σε μείζονες υποθέσεις όπως είναι η υπόθεση των Τεμπών και άλλες υποθέσεις διαπιστώνονται τεράστιες παραλείψεις τρομακτικές, ασυγχώρητες, ασυγχώρητες παραλείψεις των αρμοδίων υπηρεσιών και ιατροδικαστών. Πως τοποθετείστε απέναντι σε αυτό και πώς δικαιολογείτε αυτή σας την ικανοποίηση;

Η Ιατροδικαστική Υπηρεσία και λειτουργία συνιστά μία εγκληματολογική λειτουργία ζωτική στην εξιχνίαση των εγκλημάτων, στον εντοπισμό των αιτιών θανάτου, στον εντοπισμό της εγκληματικής ενέργειας, στην εξειδίκευση των παραμέτρων. Είναι ποτέ δυνατόν μια Κυβέρνηση που καταγγέλλεται ότι ενέχεται στη συγκάλυψη μειζόνων εγκλημάτων και κυρίως του εγκλήματος των Τεμπών που έχει συγκλονίσει την κοινή γνώμη να ενδιαφέρεται να ελέγξει την Ιατροδικαστική Υπηρεσία;

Σε αυτήν την ερώτηση, θα ήθελα τις απαντήσεις βεβαίως και των άλλων παρισταμένων προσκεκλημένων, οι οποίοι έχουν έρθει για τα ζητήματα της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας.

Ο κ. Δανιάς που μίλησε για τα διοικητικά δικαστήρια, ως Πρόεδρος, που μας έχει δηλώσει ότι δεν θα ξανά κατέβει υποψήφιος δήλωσε με μία ολόθυμη τοποθέτηση ότι είναι κατευχαριστημένοι οι διοικητικοί δικαστές και εγκρίνουν τα πάντα ως προς το νομοσχέδιο. Πέραν του ότι το νομοσχέδιο βεβαίως, έχει μία ευρύτητα τέτοια που προξενεί αλγεινή εντύπωση αυτή η δήλωση ευχαρίστησης εγώ θα ήθελα να απαντήσει ο κ. Δανιάς, εάν συνεδρίασε κάποιο όργανο των διοικητικών δικαστών επί του νομοσχεδίου και κατέληξε σε αυτό το συμπέρασμα της ολόθυμης στήριξης και ευχαρίστησης για το νομοσχέδιο διότι, σε εμένα τουλάχιστον, έκανε τεράστια εντύπωση και εάν έγινε κάτι τέτοιο, εάν υπήρξε δηλαδή κάποια συλλογική ή εν πάση περιπτώσει θεσμική λειτουργία θα με ενδιέφερε αν υπάρχει κάποια αιτιολογία σε αυτήν την τοποθέτηση.

Υπάρχουν διατάξεις οι οποίες αφορούν σε στενότερο ή ευρύτερο βαθμό, τον Οργανισμό Δικαστηρίων, τις λειτουργίες των δικαστών και θα ήθελα να ρωτήσω ευθέως τους παριστάμενους και δικηγόρους και δικαστές, εάν αυτές οι διατάξεις συνιστούν ή όχι παρεμβάσεις σε ανοιχτές διαδικασίες και υποθέσεις διότι, αυτή η Κυβέρνηση αυτό το οποίο κάνει τουλάχιστον σε κάθε ευκαιρία και εγώ έχω την δυσάρεστη υποχρέωση να το επισημαίνω είναι ότι με κάθε ευκαιρία παρεμβαίνει και λύνει εκκρεμότητες που αφορούν ακανθώδη ζητήματα.

Είναι, λοιπόν, το ερώτημά μου, εάν αυτές οι διατάξεις ουσιαστικά κατά την γνώση σας, κατά την αντίληψή σας ή κατά την υποψία σας συνιστούν παρεμβάσεις σε εκκρεμείς υποθέσεις ή εάν το είπατε, κύριε Σεβαστίδη, εάν σωστά αντελήφθην τις επισημάνσεις σας, εάν συνιστούν τρόπους ελέγχου των δικαστών διότι, όταν αποφασίζεται από την Κυβέρνηση να φέρει διάταξη με την οποία η διορισμένη από την Κυβέρνηση ηγεσία της Δικαιοσύνης θα μπορεί να εφαρμόζει ποινές σε δικαστικούς λειτουργούς που δεν είναι της αρεσκείας της - αρμοδιότητα την οποία είχε μέχρι τώρα η διοίκηση των δικαστηρίων που είναι εκλεγμένη από τους δικαστές - εμένα η αντίληψή μου είναι ότι εδώ επιχειρείται μία ευθύτατη διαδικασία εκφοβισμού των δικαστών, ώστε και αν ακόμη η συνείδησή τους μέχρι ενός σημείου τούς επιβάλλει να δράσουν όπως το Σύνταγμα ορίζει, να υπάρχει η δυνατότητα με άλλους τρόπους να στραγγαλιστεί η κρίση τους και η ευθυκρισία τους.

Αυτά όλα θα ήθελα να τα συνδυάσετε, σας παρακαλώ πολύ, και πάλι αναφέρομαι κυρίως στους εκπροσώπους των δικαστών, εισαγγελέων και των συναδέλφων μου δικηγόρων, θα ήθελα να τα συνδυάσετε με ένα αδήριτο και αμείλικτο ερώτημα το οποίο νομίζω ότι έχει σημασία να απαντηθεί σε αυτήν τη συνεδρίαση και το ερώτημα αυτό είναι, εάν στη χώρα μας εφαρμόζονται και λειτουργούν οι αρχές του κράτους δικαίου ή εάν υπάρχει πρόβλημα σεβασμού του κράτους δικαίου στη χώρα μας, όπως προκύπτει από την πολύ πρόσφατη Έκθεση του Human Rights Watch όπως προκύπτει ακόμα και από το γεγονός ότι για τον προαγόμενο τώρα σε Πρόεδρο της Δημοκρατίας έχει καταδικαστεί η χώρα μας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου διότι, για να μην δικαστεί ο κ. Τασούλας για την μήνυση του εργολάβου στον Δήμο Κηφισιάς, χρειάστηκε η Βουλή να υψώσει το τείχος προστασίας της βουλευτικής ασυλίας και απέτρεψε τον ποινικό του έλεγχο.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω και μία ερώτηση δεν θέλω να σας αδικήσω εκτιμώ πολύ τον κύριο εισαγγελέα που παρίσταται για την Ένωση Εισαγγελέων ήταν και Εισαγγελέας της Έδρας στη δίκη για το Μάτι και νομίζω ότι έκανε ό,τι μπορούσε αν και ήταν βοηθός, νομίζω, υπάρχει ένα μείζον θέμα και εγώ θα σας το θέσω είτε για να το απαντήσετε είτε για να το διαβιβάσετε.

Ο Πρόεδρος της Ένωσης σας, ο κ. Αχιλλέας Ζήσης είναι ο υπογράφων εισαγγελέας, ο υπογράφων το πόρισμα σκάνδαλο της συγκάλυψης του σκανδάλου των υποκλοπών. Από τότε που τον κατήγγειλα για αυτό δεν με έχει πατήσει βεβαίως, το πόδι του στη Βουλή και σε καμία διαδικασία πρόσκλησης και ακρόασης των φορέων.

Για εμάς είναι μείζον το θέμα και ότι συνέταξε το πόρισμα αυτό και ότι το υπέγραψε και ότι έδρασε με αυτόν τον τρόπο και είναι μείζον ακόμη το θέμα ότι αποφεύγει τον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο.

Θα ήθελα, λοιπόν, για να μην σας φέρω σε μεγαλύτερη δυσκολία να του διαβιβάσετε ότι οφείλει την επόμενη φορά να έρθει ο ίδιος εδώ στην ακρόαση φορέων και να υποστεί βεβαίως και την βάσανο αυτής της διαδικασίας μετά από αυτά στα οποία υπέβαλε και την ελληνική κοινωνία και τις ζώσες γενεές γιατί το να ζούμε σε μία χώρα όπου η Κυβέρνηση παρακολουθεί τους Υπουργούς της, την Αντιπολίτευση, δημοσιογράφους, πολίτες, ενοχλητικούς παράγοντες και η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου την καλύπτει και της δίνει τα εύσημα, είναι πραγματικά πάρα πάρα πολύ δυσάρεστο και σε ό,τι με αφορά θα αγωνιστώ πραγματικά, ώστε να σταματήσουμε να ζούμε στην κακιά την χώρα και να κάνουμε τη χώρα μας έτσι όπως την αξίζουμε και όπως την αξίζουν οι νέες γενιές και όπως την αξίζαν, κύριε Πρόεδρε, τα παιδιά που κάηκαν ζωντανά αφού είχαν επιζήσει της σύγκρουσης στο έγκλημα των Τεμπών και αυτές τις ημέρες το πανελλήνιο ακούει το ηχητικό που καταγράφει το μέγεθος του εγκλήματος, όταν ο κ. Μητσοτάκης το Μάρτιο του 2023 δήλωνε ότι «γνωρίζουμε ακριβώς τι μετέφερε η εμπορική αμαξοστοιχία» αυτά έλεγε στον κύριο Θεοδωράκη τον Ιανουάριο του 2025 μετά από αυτές τις αποκαλύψεις και την Έκθεση του κ. Κοκοτσάκη, οφείλει να προσέλθει στη Βουλή και να μας εξηγήσει και τι γνώριζε και τι έλεγε και τι κάλυπτε και τι συγκάλυπτε.

Σας ευχαριστώ και προσβλέπω στις απαντήσεις των παρισταμένων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ζητήσει η κυρία Καραγεωργοπούλου. Έχετε το δικαίωμα και έχετε τον λόγο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, συμπληρωματικά θα κάνω κάποιες ερωτήσεις, σχολιάζοντας αυτά που σήμερα έχουν ακουστεί από την πλειοψηφία των φορέων.

Καταρχάς ότι άτεχνα και πλημμελώς φέρνετε ένα σχέδιο νόμου σε συζήτηση και ακολούθως σε ψήφιση παραλείποντας επιμελημένα να ασχοληθείτε με το ζήτημα της ενδοοικογενειακής βίας σε βάθος ειδικά μετά την ψήφιση του ν.4800/2021 περί συνεπιμέλειας, ο οποίος εκτίναξε στην κυριολεξία το φαινόμενο της άσκησης ενδοοικογενειακής βίας με πληττόμενες τόσο τις γυναίκες όσο και πολλά ανήλικα παιδιά.

Στην συνέχεια επιχειρήθηκε με έναν τρόπο ο οποίος αποδείχθηκε ότι δεν έχει επιφέρει θετικά αποτελέσματα στην κοινωνία να τροποποιηθεί ο νόμος περί συνεπιμέλειας με τους ν.5090/2024, ν.5108/2024, ν.5143/2024 που από μόνο του αποδεικνύει πόσο πρόχειρα προσεγγίζετε όλο αυτό το πολύ ευαίσθητο θέμα, όταν μέσα σε ένα έτος έρχεστε να τροποποιήσετε έναν νόμο με τρεις ακόμα νόμους και ακόμη και σήμερα έρχεστε εκ νέου να τροποποιήσετε με ένα νομοσχέδιο το οποίο συμβαίνει να ασχολείται με μία πανσπερμία διατάξεων σε διάφορα επίπεδα μέχρι που όπως κανείς δεν έχει μέχρι τώρα επισημάνει και οφείλω να το κάνω, καταλήγετε να προσθέτετε την τελευταία στιγμή διατάξεις σε επτά άρθρα, πολύ σημαντικά άρθρα, τα οποία ουδέποτε τέθηκαν σε διαβούλευση.

Αυτό το νομοσχέδιο που καταθέσατε μέσα στις γιορτές χωρίς να λάβετε υπόψη σας και να ακούσετε καμία γυναικεία οργάνωση, κανέναν επιστημονικό φορέα είτε δικαστών είτε δικηγορικών συλλόγων, περιλαμβάνει διατάξεις για το Κτηματολόγιο τις οποίες ενσωματώσατε στο κατατεθέν νομοσχέδιο την τελευταία στιγμή και από άρθρα 85 κατέληξε το νομοσχέδιο να περιλαμβάνει 92 άρθρα και εν πάση περιπτώσει δεν είναι κατανοητό για ποιον λόγο φέρνετε σε τέτοια ταχύτητα ένα τέτοιο σπουδαιότητας νομοσχέδιο που οι περισσότεροι Φορείς σας κάλεσαν να αποσύρετε σήμερα.

Θα σταθώ σε πράγματα τα οποία ειπώθηκαν για τις συνέπειες της εφαρμογής του νόμου περί συνεπιμέλειας γιατί έχει μια σπουδαιότητα ότι η ενδοοικογενειακή βία έχει εκτιναχθεί αμέσως μετά το 2021 και δεν είναι καθόλου τυχαίο. Θα ήθελα να απευθυνθώ στους Φορείς οι οποίοι εκπροσωπούν την προσέγγιση αυτών των θεμάτων ενδοοικογενειακής βίας κυρίως στις γυναικείες οργανώσεις, το ευρωπαϊκό δίκτυο κατά της βίας που έθιξε περισσότερο νομίζω αυτά τα θέματα ως προς το ότι υπάρχει στο παρόν νομοσχέδιο το άρθρο 14, το οποίο αναφέρεται στο ζήτημα της υποτροπής δηλαδή, κάποιος δράστης, ο οποίος έχει ήδη τελέσει έγκλημα το οποίο αφορά στην ενδοοικογενειακή βία, θεωρείται ότι είναι υπότροπος και μπορεί να αντιμετωπιστεί ως τέτοιος, όταν και μόνον υπάρχει αμετάκλητη καταδίκη του.

Κυρία Πετρουλάκη, επειδή ζείτε στο πεδίο τις γυναίκες που κακοποιούνται - στο πεδίο το ζείτε - ένας άνθρωπος ο οποίος ως νάρκισσος που δεν επιδέχεται φυσικά καμίας βελτίωσης όπως θέλει η Πολιτεία να αποβλέπει με τα προγράμματα τα δήθεν προγράμματα, τα οποία εφαρμόζονται για την βελτίωση μιας κατάστασης, ένας νάρκισσος άνθρωπος ο οποίος επαναλαμβάνει τις κακοποιητικές του συμπεριφορές θεωρείται υπότροπος μετά από αμετάκλητη Απόφαση δηλαδή, μέχρι να εκδικαστεί στο Εφετείο; Μιλάμε σε 3, 4 χρόνια; Είναι ελεύθερος να διαπράττει εκ νέου κακοποιητικές συμπεριφορές; Αυτό κάνει η Πολιτεία; Έτσι τον θεωρεί υπότροπο; Είναι αρκετό αυτό που θεσπίζετε στην διάταξη του άρθρου 14;

Θεωρείται επίσης, η γυναίκα, μητέρα ενός παιδιού που επηρεάζει το παιδί της γιατί ζει μαζί του επειδή τόλμησε να καταγγείλει μια κακοποιητική συμπεριφορά, αλλά δεν κρίθηκε αυτή τελικά ως τέτοια, θεωρείται αυτή η επιρροή πώς μάνας και στο παιδί της ότι πρέπει να ποινικοποιείται; Είναι σωστό να ποινικοποιείται; Τι συμβαίνει τελικά με την εκτέλεση Αποφάσεων με τις οποίες κρίνει ο κάθε δικαστής, ο οποίος είναι ανειδίκευτος στην πραγματικότητα όπως και οι ανακριτικοί υπάλληλοι - έχουμε δει στο πεδίο ότι δεν έχουν κανενός είδους εκπαίδευση - τι κάνει ο δικαστής, ο οποίος θεωρεί ότι η αποξένωση, η ψευδό έννοια και μη επιστημονική, μη επιστημονικά κατοχυρωμένη έννοια της αποξένωσης, επέδρασσε με τέτοιον τρόπο στην αποξένωση του παιδιού η αποξενωτική αυτή υποβόλιμη συμπεριφορά του γονέα, υποχρέωσε το παιδί να συναιστανθεί με κάποιον τρόπο, ποινικοποιείται και τελικά επιφέρει το αποτέλεσμα να χάνει το παιδί την στέγη του, το δικαίωμά του να κατοικεί μαζί με τη μητέρα του διότι, θεωρεί κατά πλειοψηφία σε αυτές τις Αποφάσεις ότι η μητέρα ήταν αποξενώτρια και οι πρωτόδικες Αποφάσεις πόσες τέτοιες Αποφάσεις έχετε δει και τι καταλαβαίνετε από την εφαρμογή αυτού του νόμου του 4800 ο οποίος δημιουργεί ένα τέτοιο καθεστώς, ώστε το ζητούμενο είναι να τιμωρείται η μητέρα που τολμά να καταγγείλει, αλλά δεν αποδεικνύεται το γεγονός της κακοποίησης του παιδιού της με αποτέλεσμα να κρίνει η πρωτόδικη Απόφαση ότι το παιδί αυτό πρέπει να αλλάξει κατοικία.

Το ζητούμενο ποιο είναι; Να τιμωρείται ο γονιός που τόλμησε να καταγγείλει; Το ζητούμενο είναι για το παιδί να χάνει την κατοικία που ήδη έχει τις συνθήκες της ζωής του που ήδη έχει, με κριτήριο το ότι πρέπει να τιμωρηθεί ο γονιός που πρέπει που τόλμησε να καταγγείλει ή το ζητούμενο είναι στο οποίο πρέπει να προσανατολιστεί η κοινωνία, οι δικαστές και η ανακριτικοί υπάλληλοι ότι αν αυτό το παιδί κινδυνεύει να βρίσκεται στο ίδιο σπίτι, τότε κάνει να αλλάζει κατοικία.

Είναι μείζονα θέματα, τα οποία θα έπρεπε να σας απασχολούν και το παραλείπετε και όχι μόνον το παραλείπετε, πηγαίνετε στο επόμενο στάδιο της ποινικής διαμεσολάβησης, όπου με την ποινική διαμεσολάβηση υποχρεώνετε σε διαφορές, οι οποίες δεν αποτελούν προσωπικές διενέξεις και ως διαμεσολαβήτρια αυτό το γνωρίζω. Είναι δυνατόν μια υπόθεση ενδοοικογενειακής βίας να θεωρείται προσωπική διένεξη, η οποία πρέπει να λυθεί σε καθεστώς ποινικής διαμεσολάβησης;

Δεν υπάρχει επιστήμονας ψυχολόγος, που να το λέει αυτό. Δεν υπάρχει ζήτημα προσωπικής διένεξης, όταν απέναντί μας έχουμε έναν νάρκισσο, έναν άρρωστο άνθρωπο. Δεν θα λυθεί ποτέ και τι κάνει η Πολιτεία με το καθεστώς της ποινικής διαμεσολάβησης; Βάζει υποχρεωτικά στην πραγματικότητα, σέρνει υποχρεωτικά μία αδύναμη οικονομικά γυναίκα να βρεθεί στο ίδιο τραπέζι με τον κακοποιητή και να προσπαθήσει να βρει λύση προκειμένου να αποζημιωθεί.

Δεν θα έπρεπε, κυρία Πετρουλάκη, ως ψυχολόγος που είστε, σε αυτές τις περιπτώσεις η Πολιτεία να έχει συγκεκριμένο πρόγραμμα πώς θα υποστηριχθεί και θα αποζημιωθεί μια τέτοια γυναίκα, ένα τέτοιο παιδί που έχει υποστεί βία και όχι να σέρνει τους διαδίκους σε ποινικές διαμεσολαβήσεις όπου βεβαίως, μετά από την μη επιτυχή έκβαση ή την επιτυχή έκβαση δεν θυμάμαι καλά πώς ορίζεται, καταστρέφεται και το υλικό να μην και υπάρχει υλικό επίσης, οι ανακριτικοί υπάλληλοι που παίρνουν εκείνες τις συνεντεύξεις με τα παιδιά βιντεοσκοπούνται; Θα ήθελα να επισημάνω ένα τελευταίο σημείο γιατί σας είπα ότι συμπληρωματικά θα πω ότι πω και δεν επαναλαμβάνω ούτε ότι ρώτησαν άλλοι εισηγητές ούτε η πρόεδρος.

Συμπληρωματικά, υπάρχει το άρθρο 79 το οποίο το θέσατε στις λοιπές διατάξεις και αφορά τα δικαιώματα του κατηγορουμένου. Γιατί κύριοι συνάδελφοι από την ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων, δεν σας είδα να παίρνετε θέση για το γεγονός ότι υπάρχει απάλειψη ακυρότητας της επίδοσης οσάκις λείπει από το επιδιδόμενο έγγραφο κάποιο από τα υποχρεωτικά σημειούμενα στοιχεία του εγγράφου επίδοσης; Αυτό δεν καταδολιεύει το δικαίωμα πληροφόρησης και υπεράσπισης του κατηγορουμένου; Μάλιστα, δεν έχει εισαχθεί στο κεφάλαιο που αφορά την ποινική δικονομία, έχει εισαχθεί στις λοιπές διατάξεις για να μην το δει κανείς, να μην το λογοκρίνει κάποιος.

Μαζί και το άρθρο 81, στην ίδια συλλογιστική. Παραβιάζονται οι διατάξεις της ΕΣΔΑ, παραβιάζονται τα δικαιώματα των κατηγορουμένων. Πώς αντιμετωπίζεται αυτό, με τέτοια προχειρότητα; Υπάρχει φυσικά και το ζήτημα του Κτηματολογίου. Στις 16 Ιανουαρίου εστάλη στο Ελληνικό Κτηματολόγιο επιστολή κόλαφος, επιστολή απόγνωσης του προέδρου του δικηγορικού συλλόγου της Κέρκυρας. Λήγει η προθεσμία για την δήλωση δικαιωμάτων επειδή θίγεται, υπάρχουν διατάξεις για το Ελληνικό Κτηματολόγιο και κανείς δεν αναφέρεται σε αυτά. Γνωρίζω ότι μπροστά στα υπόλοιπα και πρόκειται για διατάξεις που δεν τέθηκαν και σε διαβούλευση, δεν απασχολούν με τον ίδιο τρόπο. Πλην, όμως, υπάρχουν δικαιώματα ανθρώπων στην ιδιοκτησία, τα οποία θα χαθούν σε λίγο καιρό.

Στην Κέρκυρα, λοιπόν, σας έστειλαν συγκεκριμένη επιστολή και σας έκρουσαν τον κώδωνα του κινδύνου. Για αντικειμενικούς λόγους δεν μπορεί να ολοκληρωθεί η διαδικασία ούτε στην Κέρκυρα ούτε στη Θεσπρωτία μέχρι 31 Ιανουαρίου που λήγει η προθεσμία σε λίγες ημέρες για τους ανθρώπους που έχουν τις ιδιοκτησίες τους στο Ελληνικό Κτηματολόγιο και πρέπει να τις δηλώσουν. Λείπουν έγγραφα για τα οποία το Πρωτοδικείο Κέρκυρας λόγω χιλιάδων αιτήσεων και τεράστιας εκκρεμότητας, θα τα χορηγήσει από τον Απρίλιο 2025 και μετά. Αυτή είναι μια αντικειμενική αδυναμία η οποία κάνει τους πολίτες να μην μπορούν να δηλώσουν τις ιδιοκτησίες τους. Δεν θα το λάβει η Πολιτεία υπόψη;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Σε ποιο φορέα υποβάλλετε αυτή την ερώτηση, κυρία συνάδελφε;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ)**: Στον Υφυπουργό το θέτω.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Μα δεν απευθύνουμε ερωτήσεις στον Υφυπουργό σήμερα, κυρία συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ**): Ευχαριστώ και εγώ με τη σειρά μου τους Φορείς για την παρουσία τους και για τις πολύτιμες παρατηρήσεις που μας έκαναν. Θα ήθελα και εγώ με τη σειρά μου να επισημάνω πως το γεγονός ότι οι περισσότεροι φορείς ήταν κατά του νομοσχεδίου και ότι ακόμα και οι γυναικείες οργανώσεις καταφέρθηκαν κατά του νομοσχεδίου, θα πρέπει να προβληματίσει το Υπουργείο κυρίως για την πρόταση της νομοθέτησης. Είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό κατά την άποψή μου όπως επίσης και για το σύνολο του νομικού κόσμου. Είναι κάτι το οποίο θα πρέπει να προβληματίσει το Υπουργείο αναφορικά με την βιασύνη για την πρόταση νομοθέτησης.

Η πρώτη ερώτηση θα απευθυνθεί σε όλες τις εκπροσώπους των γυναικείων οργανώσεων επειδή άκουσα την κυρία Ιωαννίδου να λέει ότι μετά το 2021 είχαμε μια εκτίναξη, μια αύξηση των περιστατικών βίας κατά γυναικών. Τι προκάλεσε την αύξηση ειδικά το 2021 και μετά; Ποια ήταν τα αίτια και κυρίως και το πιο σημαντικό εσείς τι προτείνετε ως οργανώσεις για τα δικαιώματα των γυναικών για την αντιμετώπιση αυτών των φαινομένων; Προτείνετε μόνο νομοθετικά μέτρα ή κάτι παραπάνω;

Η δεύτερη ερώτησή μου έχει δύο σκέλη θα ήθελα να την απευθύνω στους εκπροσώπους του νομικού κόσμου, στους δικηγορικούς συλλόγους, στην ολομέλεια, στους εκπροσώπους των ενώσεων δικαστών και εισαγγελέων. Άκουσα τον κύριο Σεβαστίδη με πολλή προσοχή που είπε ότι υπάρχει παραβίαση σε κάποιες διατάξεις παραβίασης του τεκμηρίου της αθωότητας και θέλω να ρωτήσω το εξής. Μήπως πάλι κινδυνεύουμε να βρεθούμε αντιμέτωποι με κύματα προσφυγών για παραβίαση της ΕΣΔΑ στο ΕΔΔΑ και αν ναι, τι αντίκτυπο θα έχει για τη δικαιοσύνη στη χώρα μας αυτό εδώ το μέτρο, αυτό εδώ το κύμα των προσφυγών;

Είναι πάρα πολύ σημαντικό για μένα προσωπικά, διότι όπως όλοι γνωρίζουμε η Κομισιόν μας έκανε μια σύσταση τον Οκτώβριο, λέγοντας ότι δεν σεβόμαστε το τεκμήριο αθωότητας. Θέλω να ρωτήσω τι θα γίνει με αυτό το θέμα, εάν θα έχουμε περαιτέρω προσφυγές στο ΕΔΔΑ και εάν θα αυξηθούν ή θα μειωθούν;

Δεύτερον, επειδή υπάρχει μια αυστηροποίηση των διατάξεων περί επιβολής επί της αναστολής περί του ανασταλτικού αποτελέσματος της έφεσης περί προσωρινής κράτησης για πλημμελήματα, θέλω να ρωτήσω μήπως αυτά τα μέτρα η αυστηροποίηση, θα συντελέσουν στη δημιουργία νέου κύματος κρατουμένων στα σωφρονιστικά καταστήματα και αν ναι, θα μπορέσει να αντέξει το σωφρονιστικό σύστημα το νέο αυτόν αριθμό κρατουμένων; Είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό και το ρώτησαν πάρα πολλοί και το είχαμε θέσει μάλιστα και όταν είχαν έρθει και οι τροποποιήσεις για το πιστοποιητικό επί Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, είχαμε πει ότι πάλι το ίδιο πρόβλημα θα έχουμε. Θέλω, λοιπόν, να ρωτήσω, εάν δικαιοπολιτικά αυτό θα μπορέσει να αντιμετωπιστεί και εδώ είναι και το πιο σημαντικό: Επειδή ξέρετε ότι προσωρινή κράτηση στα πλημμελήματα δεν συνηθίζεται - συνηθίζεται μόνον στο έγκλημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή - ήθελα να ρωτήσω, είναι δικαιονομικά δίκαιο να επιβάλλεται προσωρινή κράτηση σε κάποιον που κατηγορείται για κάποιο αδίκημα για το 2500 για το 3500 και την ίδια στιγμή να μην επιβάλλεται για άλλα πολύ σοβαρότερα πλημμελήματα; Είναι πάρα πολύ σημαντικό το ερώτημα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατσιβαρδάς.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ:** Κατ’ αρχάς, να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου τους φορείς όπου κατέθεσαν το δάκτυλο επί τον τύπον των ήλων και ιδίως οι αντιπρόσωποι της Ένωσης Εισαγγελέων, οι αξιότιμοι κύριοι καθηγητές Νομικής, καθώς και οι εκπρόσωποι του Δικηγορικού Συλλόγου. Εγώ στην προκειμένη περίπτωση θα ήταν ιεροσυλία, ως μαχόμενος δικηγόρος και ανεξάρτητος Βουλευτής να υπεισέλθω στα επιμέρους ζητήματα, απλώς θα έθετα ότι αναγιγνώσκοντας το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου έχω κάποιες ενστάσεις νομοτεχνικού τύπου καθότι βλέπουμε ότι παραλείπεται το κράτος δικαίου και μιλάω υπό το πρίσμα της πρακτικής του δικηγόρου της πρακτικής, διότι φέρεται ότι διογκώνεται το δικαστικό αφενός και εξ ετέρου το αστυνομικό δηλαδή, παραχωρούνται κάποιες εξουσίες καίτοι αυτές όπως κατεδείχθησαν από όλον το νομικό κόσμο είναι πρόδηλα ασυμβίβαστες και καταστρατηγούν και το Σύνταγμα και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου σε επιμέρους διατάξεις και τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, την θεμελιώδη και περίοπτη αρχή του κράτους δικαίου, της αρχής αναλογικότητας δηλαδή, καθώς και το τεκμήριο της αθωότητας, διότι εδώ στην προκειμένη περίπτωση αυτό το οποίο παραλείπεται και νομίζω ότι φαρισαϊκά αυστηροποιείται το ποινικό δίκαιο επί σκοπό να καταπολεμήσει ουσιαστικά κάποιες εγκληματικές πράξεις ουδέποτε θα πραγματοποιηθούν με αυτά τα δρακόντεια μέτρα.

Εξ΄ ου και εγώ σταχυολογώ απλώς κάποιες επιμέρους διατάξεις χωρίς να θέλω να υπεισέλθω όπως είναι ενδεικτικά η διαδικασία υποβολής καταγγελίας βίας κατά των γυναικών εξ οικείων βίας και τα λοιπά δηλαδή, απαξιώνεται η έννοια του ενδίκου βοηθήματος αυτού καθ’ αυτού και επί της ουσίας στην προσπάθεια να επισπευσθεί η απονομή της δικαιοσύνης επί τη πράξει θα καταργηθεί, διότι δεν είναι δυνατόν οι ανακριτικές αρχές να υποδέχονται μηνύσεις με κάποια δικονομικώς παραδεκτά από άποψη προθεσμιών, τυπικά παραδεκτά και ούτω καθεξής και έτσι θα παραχθεί το αντίθετο από το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

Βεβαίως, με βρίσκει αντίθετο το γεγονός της μη αναστολής εκτελέσεως της ποινής πάνω από δύο χρόνια, όπου καταλύονται θεμελιώδεις δικονομικές αρχές. Βεβαίως, η τροποποίηση του άρθρου 162 παράγραφοι 2 και 3 του Κώδικα της Ποινικής Δικονομίας σχετικά με την μη δυνατότητα αυτοδίκαιης ακύρωσης του κριτηρίου θεσπίσματος διότι, θεωρώ ότι εξαντλούμεθα σε δρακόντεια μέτρα, σε ακαδημαϊκούς πειραματισμούς την στιγμή την οποία η ίδια η πραγματικότητα έχει αποδείξει το αντίθετο. Πολλά πράγματα γίνονται πολύ πρόχειρα και καταλύονται τα θεμελιώδη δικαιώματα του κατηγορουμένου, με συνέπεια οι κατηγορούμενοι, ακριβώς επειδή υπάρχουν κάποιες αντιδικίες στον τόπο κατοικίας τους κ.λπ., να μη μπορούν να παραστούν εγκαίρως στα δικαστήρια και να καταφεύγουν εκ των υστέρων στα οιονεί ένδικα μέσα ή της ακύρωσης της διαδικασίας, αίτηση ακύρωσης απόφασης και ούτω καθεξής.

Άρα, όλα αυτά νομοτεχνικά θεωρώ επί τη πράξει για να παράγουν το σκοπούμενο αποτέλεσμα πρέπει να βελτιωθούν και συντάσσομαι με τον με το νομικό κόσμο τις παρατηρήσεις που έκανα.

Εν κατακλείδι θέτω το εξής ερώτημα. Ναι μεν η ποινικοποίηση με κάποιες ορισμένες παρατηρήσεις επί τα βελτίω, όμως, μήπως ουσιαστικά αναστοχαστούμε πρέπει να εμβαθύνουμε έτι περαιτέρω και να δούμε τα γενεσιουργά αίτια συλλήβδην της εγκληματικής δράσης; Μήπως πρέπει να κάνουμε ένα βήμα πίσω και μετέπειτα να δείξουμε την δέουσα σπουδή στο Ποινικό Δίκαιο και στην περιπτωσιολογία αυτού, όπως η νομολογία, η σοφή νομολογία έρχεται ουσιαστικά αμβλύνει και θεραπεύει κάποιες αστοχίες του νόμου; Θέτω ένα ερώτημα διότι ο στόχος είναι να βελτιώσουμε ρυθμιστικά την κοινωνία και να θεραπεύσουμε κάποιες εγκληματικές δράσεις.

Άρα, μήπως είναι να κάνουμε ένα βήμα πίσω να προσεγγίσουμε διεπιστημονικά το φαινόμενο της εγκληματικής συμπεριφοράς εν γένει και μετά ταύτα να προχωρήσουμε στην ποινικοποίηση αυτό;. Με αυτές τις σκέψεις εισφέρω και εγώ στην εποικοδομητική συζήτηση, στην οποία έλαβε χώρα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι, τώρα θα περάσουμε στο τρίτο μέρος της Επιτροπής ακρόασης των Φορέων. Είναι οι απαντήσεις. Θα σας παρακαλούσα να διαχειριστείτε τον χρόνο.

Θα δώσω τον λόγο στην κυρία Ιωαννίδου. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο για 3΄λεπτά.

**ΜΙΚΑ (ΕΥΘΥΜΙΑ) ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ (Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας του Ευρωπαϊκού Λόμπι Γυναικών):** Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι όσο σύντομη μπορώ, τουλάχιστον σε κάποιες ερωτήσεις, οι οποίες απευθύνθηκαν και σε μένα.

Θα αρχίσω από την τελευταία που ρωτηθήκαμε για ποιο λόγο μετά την πανδημία και γενικότερα μετά το 2019-2020 συνέχεια της οικονομικής κρίσης, υπήρξε αύξηση των γυναικοκτονιών και των εγκλημάτων ενδοοικογενειακής βίας. Οι μελέτες είναι πάρα πολύ πρόσφατες. Υπάρχουν όμως πάρα πολλές ενδείξεις και πάρα πολλά ζητήματα που έχουν εγερθεί κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Ένα από αυτά και δεν αφορά μόνον τη χώρα μας, αλλά και όλες τις χώρες από τις οποίες έχουμε πληροφόρηση μεταξύ των οποίων είναι όλες οι ευρωπαϊκές χώρες σημείωσαν την ίδια έξαρση. Δεν είναι μόνον ελληνικό φαινόμενο.

Πιστεύω ότι ένας από τους σοβαρούς λόγους υπάρχουν μελέτες οι οποίες είναι σε εξέλιξη ήταν η αναγκαστική συνοίκηση θυτών με τα θύματα. Σε πάρα πολλές περιπτώσεις αυτή η στενή επαφή συνδυαζόμενη με άλλα κοινωνικά φαινόμενα, όπως ζητήματα ανεργίας τα οποία ανέκυψαν μέσα στην οικογένεια έφεραν προστριβές.

Αυτό δεν ήταν η αιτία αυτό ήταν μόνο η αφορμή. Προϋπήρχε η κακοποιητική διάθεση αλλά μέσα στην πανδημία και κάτω από αυτές τις ιδιότυπες, τις δύσκολες συνθήκες εξεδηλώθη με σφοδρότητα. Αυτός είναι ένας από τους λόγους που νομίζω επίσης, υπήρξε πάρα πολύ μεγάλη δημοσιότητα του θέματος το οποίο είναι θετικό, διότι παλαιότερα οι γυναίκες σε πολύ μικρότερο ποσοστό κατήγγειλαν τις κακοποιητικές συμπεριφορές.

Σιγά σιγά, πολλές γυναίκες και βεβαίως με την πολύ μεγάλη συμβολή των γυναικείων οργανώσεων, αλλά και της νομοθεσίας που άρχισε να βελτιώνεται πήραν το θάρρος και άρχισαν να καταγγέλλουν και μάλιστα να καταγγέλλουν σε ορισμένες περιπτώσεις με μεγάλη σφοδρότητα. Αυτό δεν σημαίνει ότι δεν αυξήθηκαν και πολύ σωστά λέγεται «Α, ναι! Οι γυναίκες καταγγέλλουν τώρα γι’ αυτό αυξήθηκαν τα εγκλήματα οι γυναικοκτονίες ή οποιαδήποτε άλλα εγκλήματα». Δεν είναι ο μοναδικός λόγος. Όντως, όπως έχουμε διαπιστώσει από τα στοιχεία τα οποία παρέχει και το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη έχουν αυξηθεί τα αδικήματα.

Μια άλλη από τις ερωτήσεις που μας έγινε ήταν, εάν ο χρόνος για τη διαβούλευση υπήρξε επαρκής. Όχι. Το είπαμε από την αρχή. Θα μπορούσε να υπάρχει μια ουσιαστική διαβούλευση. Ανέφερα πώς κάναμε διαβούλευση σε επίπεδο Βρυξελλών, η οποία έγινε και ενώπιον της Αντιπροέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με βοήθεια μάλιστα των Ευρωβουλευτών και θέλω να τονίσω εδώ ότι τόσο η κυρία Βόζενμπεργκ από αντίστοιχη Επιτροπή όσο και η κυρία Κουντουρά, έπαιξαν πολύ μεγάλο ρόλο και βέβαια, οι γυναικείες οργανώσεις, οι οποίες κράτησαν όλα αυτά τα χρόνια χωρίς καμία αμοιβή.

Εγώ θέλω να το τονίσω αυτό γιατί πολλές φορές ακούγονται διάφορα. Η προσφορά μας είναι τουλάχιστον, από καμία πηγή δεν έχουμε χρηματοδότηση. Ειδικά το Ευρωπαϊκό λόμπυ γυναικών και όλες οι οργανώσεις που ανήκουν σε εμάς δεν έχουν καμία απολύτως στήριξη ή χρηματοδότηση.

Σε άλλα θέματα. Είπαμε ότι οι γυναίκες τώρα ενθαρρύνονται. Ένα από τα επιτεύγματα ήταν η Κύρωση της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, η οποία έπαιξε πάρα πολύ μεγάλο ρόλο ελέχθη πολλές φορές, είναι μία σύμβαση την οποία επικύρωσε η Ελλάδα. Επτά χρόνια προσπαθούσαμε να την φέρουμε και να γίνει νόμος του κράτους και τελικά έγινε, η οποία προβλέπει όλα αυτά που συζητάμε σήμερα και μάλιστα, έχει αυξημένη τυπική ισχύ διότι, όπως ξέρετε και όπως το ξέρουμε όλοι έχει πλέον κυρωθεί από την Ελλάδα, αποτελεί εσωτερικό δίκαιο κατά το Σύνταγμα αυξημένης τυπικής ισχύος.

Πρόληψη. Όσον αφορά την πρόληψη νομίζω ότι το είπα και την πρώτη φορά που μίλησα είναι απολύτως αναγκαία. Η πρόληψη βεβαίως, προϋποθέτει δομές. Οι δομές είτε υπάρχουν είτε δεν υπάρχουν πρέπει να βελτιωθούν. Ένα άλλο από τα ζητήματα που είπαμε ήταν ότι δεν υπάρχουν επίσης δομές ακόμα και για τους θύτες δηλαδή σήμερα, υπάρχει η ανάγκη να γίνει αξιολόγηση. Να γίνεται μια σημαντική αξιολόγηση του πόσο επικίνδυνος είναι ο θύτης και τι συμβαίνει ακριβώς με το θύμα. Θέλω να απαντήσω σε κάτι. Δεν ρωτηθήκαμε γι’ αυτό, αλλά εγώ θα ήθελα να απαντήσω.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εάν δεν ερωτηθήκατε, παρακαλώ περιοριστείτε στις ερωτήσεις.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ας το πει. Σημαίνει ότι κάτι παραλείψαμε. Ας το πει.

**ΜΙΚΑ (ΕΥΘΥΜΙΑ) ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ (Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας του Ευρωπαϊκού Λόμπυ Γυναικών):** Υπήρξε η ερώτηση και ήταν πολύ σωστή. Εάν τελικά, το θύμα έχει τη δυνατότητα, που την έχει σύμφωνα με το σχέδιο νόμου, να μην παραστεί στο δικαστήριο και να χρησιμοποιηθεί ένας τρόπος είτε με εξ αποστάσεως, λήψη βίντεο και λοιπά.

Εμείς νομίζουμε ότι αυτό βεβαίως μπορεί να το εκτιμήσει πάρα πολύ καλά το δικαστήριο, αλλά είναι πολύ θετικό για τον εξής λόγο. Είναι πασίγνωστο και νομίζω ότι όσοι είναι ψυχολόγοι κι εγώ ως νομικός θα συνηγορούσαμε επ’ αυτού, λέγοντας ότι δεν βλέπουμε να παραβιάζεται κάτι την στιγμή που υπάρχει πολύ έντονη δευτερογενής θυματοποίηση. Οι περισσότερες γυναίκες όσο σκέφτονται όλες τις μακρόσυρτες διαδικασίες από την ώρα της καταγγελίας μέχρι την ώρα που να καταλήξει με πολύμακρες και γραφειοκρατικές διαδικασίες και έκθεση σε μία κοινή γνώμη που πάντα δεν πρόσκειται προς αυτήν την κατεύθυνση, δεν είναι τόσο εύκολη για τις γυναίκες, πολύ συχνά αποτρέπονται. Επομένως, θα ήταν πολύ καλό και το έχουμε προτείνει να έχουμε μια τέτοιου είδους αντιμετώπιση. Συμφωνούμε βέβαια με την διάταξη για μια τέτοιου είδους αντιμετώπιση εφόσον βέβαια δεν είναι προσχηματική. Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κυρία Ιωαννίδου. Νομίζω ότι έχετε την ονομαστική σας εορτή «Χρόνια σας πολλά».

Εκ μέρους της Ολομέλειας των Προέδρων βλέπω το μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, τον κ. Μαντά. Κύριε Μαντά, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Κύριε Πρόεδρε, και στον κ. Υπουργό απευθύνομαι και στον κ. Υφυπουργό, νομικοί όλοι είμαστε, ίδια θρανία, ίδια αγωνία, ίδιες διαδρομές.

Κύριε Υπουργέ, μια διαπίστωση και είναι πραγματική. Επικαλούμενος την ιδιότητα την συναδελφική τη δικηγορική που είναι ισόβια και διαχρονική θα μου επιτρέψετε να παρατηρήσω εκφράζοντας το σύνολο του νομικού κόσμου Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων 45.000 άτομα στην επικράτεια, Δικηγορικός Σύλλογος της Αθήνας, ο κορμός 25.000 δικηγόροι μέλη στον Δ.Σ.Α., η διαρκής νομοθέτηση έτσι όπως επισημάνθηκε από τον πρόεδρό μας τον Δημήτριο Βερβεσό σε ένα χρονικό διάστημα περίπου πέντε ετών, δεκαοκτώ (18) παρεμβάσεις στις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας δημιουργούν αναμφισβήτητα σοβαρές εκπτώσεις στο κράτος δικαίου. Θίγουν τον πυρήνα του κράτους δικαίου.

Έτσι και σήμερα υπό τον μανδύα του σχεδίου νόμου για την ενδοοικογενειακή βία παρεισφρήσουν διατάξεις που αλλοιώνουν τον χαρακτήρα του δικαιϊκού μας συστήματος και μεταρρυθμίζουν τις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα σε τρόπο ώστε τελικά, να παρεμποδίζουν και να μην εξυπηρετούν την εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία της δικαιοσύνης.

Δεν πρέπει, κύριε Υπουργέ, να διαλάθει τις προσοχής σας το γεγονός του ότι έχουμε με απόφαση για καθολική αποχή στις 23 και στις 24 Ιανουαρίου - Πέμπτη και Παρασκευή - εξήντα τριών (63) δικηγορικών συλλόγων το σύνολο της επικράτειας και με αποφάσεις που υπερβαίνουν, κύριε Υπουργέ, το 80% και το 90%. από μόνο του αυτό κατά την γνώμη μου δείχνει το μέγεθος και την έκταση της εναντίωσης του νομικού κόσμου και μοιράζομαι μαζί σας την αγωνία, αλλά ταυτόχρονα μου επιτρέπετε και την προσδοκία ότι έστω αυτή την ύστατη στιγμή θα αποδεχθείτε παρεμβάσεις και προτάσεις των φορέων σε τρόπο ώστε τουλάχιστον, να βελτιώσουμε επιμέρους ρυθμίσεις και διατάξεις του υπό κρίση σχεδίου νόμου.

Άρα, αισθάνομαι ότι έχω ήδη απαντήσει καταρχάς στην κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου ότι ναι, η διαρκής νομοθέτηση που έχει αυτά τα αποσπασματικά χαρακτηριστικά και κατά κανόνα γίνεται χωρίς τη συγκρότηση και λειτουργία και μάλιστα με τρόπο αποτελεσματικό νομοπαρασκευαστικών επιτροπών ναι, πρωτίστως θίγει τον πυρήνα του κράτους δικαίου και απομακρύνει το δικαιικό μας σύστημα από τον βαθύτατα ανθρωποκεντρικό μέχρι σήμερα χαρακτήρα του και τον κατευθύνει σε ένα σύστημα δικαιοσύνης βαθύτατα τιμωρητικό.

Κύριε Υπουργέ, δύο παρατηρήσεις επειδή προέκυψαν από τις ερωτήσεις. Το σοβαρό θέμα με τη διάταξη του άρθρου 24, αναφέρομαι στη συμμετοχή προσώπου που έχει δηλώσει υποστήριξη κατηγορίας στην διαδικασία ενώπιον του Δικαστικού Συμβουλίου τροποποίηση του άρθρου 110 του Ποινικού Κώδικα.

Κύριε Υπουργέ, επιδιώκεται για πρώτη φορά μία σαφής και ανεπίτρεπτη ταύτιση ανάμεσα στην επιβολή και στην έκτιση της ποινής για να έχει και νομοτυπική ορθότητα θα έπρεπε αντίστοιχα να είχατε αγγίξει και το άρθρο 367 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με τρόπο ανελαστικό δογματικό θα έλεγα, ρυθμίζει ότι ο παριστάμενος για την υποστήριξη της κατηγορία δεν έχει κανένα δικαίωμα να επεκταθεί στα ελαφρυντικά στο ανασταλτικό, αλλά κυρίως στην ποινή που θα επιβληθεί. Δημιουργούμε μία έντονη αντίφαση και αντίθεση ανάμεσα στο άρθρο 367 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και στο άρθρο 110 του Ποινικού Κώδικα.

Θερμή παράκληση, προσέξτε το, δημιουργεί μία ανατροπή και διασαλεύει την ισορροπία ανάμεσα στο ποινικό και στο ποινικά δικονομικό μας σύστημα και εκτός από το ότι κυριολεκτικά βάζει στη διαδικασία της αποφυλάκισης ή της υφ’ όρων απόλυσης τον παριστάμενο για την υποστήριξη της κατηγορίας εκτός από το γεγονός του ότι μας υποχρεώνει να αναθεωρήσουμε ρυθμίσεις που αφορούν την πεμπτουσία του δικαιικού μας συστήματος, του ποινικού δικαιικού συστήματος ανάμεσα στην ποινή, στην επιβολή και στον τρόπο έκτισης, θυμηθείτε την κουβέντα μου, θα δημιουργηθούν σοβαρά προβλήματα από την εφαρμογή στην πράξη της οικείας διάταξης αφού πλέον, έστω με την μορφή του υπομνήματος, βάζουμε κυριολεκτικά από το παράθυρο τον παριστάμενο για την υποστήριξη της κατηγορίας στο να εκφράζει σήμερα γνώμη για την υφ’ όρων απόλυση ή όχι, αύριο θα εκφράζει γνώμη, κύριε Υπουργέ, θυμηθείτε την κουβέντα μου για την ποινή και για τον τρόπο με τον οποίο η ποινή αυτή θα εκτιθεί, και την επόμενη μέρα, μεθαύριο, θα αρχίσει να έχει άποψη ακόμη και το σε ποια φυλακή θα κρατηθεί εκείνος που έχει για αδικήματα σε βάρος του παθόντος, έχει καταδικαστεί.

Να μοιραστώ μαζί σας και έναν ακόμη προβληματισμό; Στις πολυπρόσωπες δίκες, τι θα γίνεται, κύριε Υπουργέ; Να πω το χαρακτηριστικό παράδειγμα μόνο και μόνο επειδή είναι επίκαιρο. Με μία πρόχειρη πρόβλεψη, πρόχειρη πρόβλεψη, τα φυσικά πρόσωπα τα οποία θα νομιμοποιηθούν στη δίκη για τα Τέμπη, για την υπόθεση των Τεμπών, υπερβαίνουν τους διακόσιους (200). Προφανώς, κάποιοι από τους κατηγορουμένους θα οδηγηθούν στη φυλακή. Ήδη έχουν στο σύνολό τους αποφυλακιστεί οι προσωρινά κρατούμενοι γιατί παρήλθε το 18μηνο. Στην διαδικασία της υφ’ όρων απόλυσης το δικαστικό συμβούλιο απευθύνομαι και στους Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων πρωτίστως της πλειοψηφίας, θα κατατεθούν πάνω από 200 υπομνήματα για να αξιολογηθούν, εάν ο «Χ» σταθμάρχης στην υπόθεση των Τεμπών έχει τις προϋποθέσεις τις τυπικές και ουσιαστικές για να υπαχθεί στις ρυθμίσεις του 110 του Ποινικού Κώδικα και να αποφυλακιστεί;

Είναι μία διάταξη η οποία κατά την γνώμη μου θα δημιουργήσει μεγαλύτερα προβλήματα παρά από αυτά που επιδιώκει να λύσει σε μία κατεύθυνση εν πάση περιπτώσει να ικανοποιήσει τον παριστάμενο για την υποστήριξη της κατηγορίας και να ακούσει την άποψη του και από την άποψη αυτή είναι ευθέως αντίθετη με την Οδηγία η οποία Οδηγία σε κάθε περίπτωση μιλάει για απλή ενημέρωση του θύματος, Απλή ενημέρωση του θύματος στην τυχόν αποφυλάκιση. Δεν μιλάει σε καμία περίπτωση για ακρόαση έστω και με την μορφή του εγγράφου τύπου του θύματος.

Τελειώνω, κύριε Υπουργέ. Είναι πάρα πολλά τα θέματα, πάρα πολλά τα θέματα. Θα μπορούσαμε μέρες να συζητάμε Και καλόπιστα αν θέλετε να συζητάμε Όμως, δεν επαρκεί ο χρόνος Μου επιτρέπετε, για να υπερασπιστώ και το συλλογικό μου όργανο, αλλά και την ιδιότητα την δικηγορική που μάλλον από ό,τι αντιλαμβάνομαι η συντριπτική πλειοψηφία των παρισταμένων είμαστε συνάδελφοι δικηγόροι, δημιουργούμε εκπτώσεις, αρχίζουμε τις εκπτώσεις στην ειδική δωσιδικία. Με την παράγραφο 7 – γνωρίζω ότι υπήρξε μια διάθεση να το ξαναδούμε - στην ιδιάζουσα δωσιδικία δημιουργούμε απόκλιση στα αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας.

Μας κάνει σοβαρή εντύπωση το γεγονός του ότι στην πραγματικότητα δημιουργούμε μία ρωγμή στην ιδιάζουσα δωσιδικία, η οποία καταλαμβάνει δικηγόρους και δικαστές και αυτήν τη ρωγμή φοβάμαι μήπως αύριο μεθαύριο την κάνουμε παράθυρο και στο τέλος πόρτα διάπλατα ανοιχτή. Να το ξαναδούμε αυτό. Υπάρχει χρόνος να το διορθώσουμε, να το βελτιώσουμε. Η μεγαλύτερη αγωνία που μοιράζομαι μαζί σας και αποτυπώνω την ομόφωνη απόφαση της Ολομέλειας και τη συντριπτική πλειοψηφία το 90% της διοίκησης του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας, ψήφισε την θέση και το κείμενο που σας έχει, κύριε Υπουργέ, γνωστοποιηθεί και αποτελεί το περιεχόμενο των πυλώνων, στον οποίο εδράζεται η αποχή μας στις 23 και 24 του μήνα.

Αυτές οι εκπτώσεις, αυτές οι ρωγμές μην δημιουργήσουν πόρτες διάπλατα ανοικτές που τελικά, στο τέλος της ημέρας θα έχουν αναιρέσει στο σύνολό τους την προσπάθεια σε βάθος δεκαετιών του νομικού κόσμου ως πυλώνα της δημοκρατίας για να διασφαλίσουμε ως κόρη οφθαλμού το κράτος δικαίου. Τίποτα περισσότερο. Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι μια σύντομη παρέμβαση. Δεν το συνηθίζουμε, όταν έχουμε ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, αλλά θα ήθελα παρακαλώ να γίνουν γνωστά τα εξής. Επειδή αρκετά μαθήματα έχουμε δεχθεί διαρκώς για την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και κυρίως για τον τρόπο που το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου την εφαρμόζει.

Εδώ γίνεται, λοιπόν, μία ολόκληρη - το ακούσαμε - επίθεση κατά της διατάξεως αυτής, η οποία προβλέπει την δυνατότητα των θυμάτων ή των συγγενών των θυμάτων να καταθέτουν υπόμνημα όταν πρόκειται ένα δικαστικό συμβούλιο να κρίνει την αποφυλάκιση με όρους.

Σας διαβάζω και τα σχόλιά σας κρατήστε τα ίσως για κάποια άλλη στιγμή γιατί εδώ η διαδικασία δεν το επιτρέπει. Λέει, λοιπόν «Η τυχόν πρόωρη ευεργετική αποφυλάκιση ή αμνηστία των φυλακισμένων για ανθρωποκτονίες ελέγχεται από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου υπό το φως του δικαιώματος στη ζωή». Άρθρο 2 της ΕΣΔΑ και προσέξτε τώρα «νομιμοποιούνται οι συγγενείς των θυμάτων να προσφεύγουν κατ΄ αυτής» δηλαδή, κατά της πρόωρης αποφυλάκισης «με αυτήν την αιτίαση για το δικαίωμα στη ζωή ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.».

Αυτή, λοιπόν, είναι η Απόφαση που έβγαλε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στην Απόφαση Margus κατά Κροατίας, 27/5/2014.

Η Ελλάδα λοιπόν, συμμορφώνεται με μία Απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου που λέει ότι όταν αποφυλακίζεται κάποιος πρόωρα ή αμνηστεύεται τότε τα θύματα ή οι συγγενείς μπορούν να πάνε στο Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και να διαμαρτυρηθούν γι’ αυτό και εμείς τώρα δίνουμε το δικαίωμα στα θύματα -όχι των ανθρωποκτονιών γιατί αυτά δεν ζουν- αλλά στους συγγενείς των θυμάτων αυτών που έχουν δολοφονηθεί να πουν στο αρμόδιο συμβούλιο που θα κρίνει την αίτηση για αποφυλάκιση με όρους την άποψή τους. Αυτό έκρινε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και το δικαστήριο έχει αναγνωρίσει το ίδιο δικαίωμα και στα θύματα των σεξουαλικών αδικημάτων υπό το φως της απαγόρευσης των βασανιστηρίων, άρθρο 3 της ΕΣΔΑ και του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή, άρθρο 8 της ΕΣΔΑ. Η Απόφαση αυτή που έκρινε αυτό το θέμα είναι η Απόφαση EG κατά Μολδαβίας, 13/4/2021 και τώρα η Κυβέρνηση δέχεται μαθήματα για το αν εφαρμόζει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και τις Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου όταν απλώς, συμμορφώνεται με αυτές.

Άρα, αυτές οι θεωρητικές αναλύσεις, τις οποίες ακούσαμε τόση ώρα εδώ πέρα, μάλλον απέχουν πάρα πολύ από τον τρόπο που το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου αντιμετωπίζει τα ζητήματα αυτά. Ε, αυτό ρυθμίζουμε και έχουμε πει πάρα πολλές φορές, σωστά τα δικαιώματα των κατηγορουμένων και ένα κράτος δικαίου οφείλει να τα προστατεύει, αλλά ας ρίξουμε και μια ματιά προς τη μεριά των θυμάτων. Αυτό κάνουμε. Η νομοθεσία που εισηγούμαστε διαρκώς είναι η προστασία των θυμάτων. Εκεί είμαστε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, υπάρχει κι ένα θέμα δεοντολογίας.

Κύριε Μαντά, ήσασταν στο Υπουργείο και μετά από τις εξηγήσεις που δώσαμε εκεί και τις επανέλαβε σήμερα ο Υπουργός, σας ρώτησα και θυμάμαι πολύ συγκεκριμένα, εάν επιμένετε σε αυτό το ζήτημα ή το αποσύρετε και η απάντηση που δόθηκε από τους συναδέλφους είναι ότι το αποσύρετε. Τώρα πώς το επαναφέρετε και μάλιστα, με αυτή την ένταση; Δεν ήμουν μόνος μου για να με διαψεύσετε, ήταν οι τρεις συνάδελφοι που παρίσταντο σήμερα και μου απαντήσατε ότι το αποσύρετε και σήμερα βλέπω ένα θέμα το οποίο αποσύρατε να το επαναφέρετε με την ένταση που το επαναφέρατε, όταν είναι ζήτημα εφαρμογής των Αποφάσεων του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Γιατί το κάνετε αυτό;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Κύριε Υπουργέ, θα σας απαντήσω. Πράγματι, έγινε η συζήτηση αυτή στο Υπουργείο, να μην γίνει κανένα λάθος, το επιβεβαιώνω πράγματι, έτσι έχει μεταφερθεί και σε εμένα έχω πλήρως ενημερωθεί. Υπήρχε μία διαφορά, κύριε Υπουργέ, όμως. Να κάνω μια μικρή υπόμνηση και το είχε πει ο Πρόεδρός μας, με την προϋπόθεση ότι θα το συζητήσουμε αντίστοιχα και στην Ολομέλεια και στον Δικηγορικό Σύλλογο.

Το λέτε καλά, το λέτε καλά δεν το διαψεύδω. Σας διαβεβαιώνω ότι όταν το φέραμε για συζήτηση και μάλιστα και κάποιες άλλες διατάξεις και την τροποποίηση του 187, βρήκαμε καθολική εναντίωση. Υπήρξαν Πρόεδροι που μας είπαν δεν την ανοίγουμε την κουβέντα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Ακούστε τι μας λέτε, οι συνάδελφοι στην Ολομέλεια εναντιώθηκαν στο να συμμορφωθεί η χώρα με Απόφαση του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων μάλιστα, κάνοντας όχι το μείζον δηλαδή, αναγνωρίζοντας δικαίωμα προσφυγής, αλλά το έλασσον που είναι το δικαίωμα ακρόασης. Αυτό μας λέτε;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Εύκολα αντιλαμβάνεστε ότι…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Καταλάβατε ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου αναγνώρισε δικαίωμα προσφυγής κατά της αποφυλακίσεως και εμείς κάνουμε μόνον το δικαίωμα ακροάσεως και «τα ακούμε» κιόλας και κάνετε αποχή για αυτό;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Κύριε Υπουργέ, σας λέω με απόλυτη ευθύτητα σας απαντώ ότι δεν είμαστε εδώ για να κάνουμε συνδικαλισμό. Σας το έχουμε πει και δημόσια το έχουμε πει και κατ’ ιδίαν. Για εμάς είναι προνόμιο το ότι έχουμε την Πολιτική Ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης συναδέλφους. Αφουγκραστείτε την αγωνία μας και μοιραστείτε μαζί μας την ανησυχία μας, μήπως με τις τροποποιήσεις τις προτεινόμενες ανοίγουμε κερκόπορτα που διατρέχουμε τον κίνδυνο κάποια στιγμή να ανοίξουμε τον ασκό του Αιόλου και να δημιουργήσουμε στη Δικαιοσύνη πόρτες διάπλατα ανοιχτές γιατί θα πάψει να είναι Δικαιοσύνη, θα πάψει να είναι Κράτος Δικαίου και θα επιλύει στην πραγματικότητα αντιδικίες και ιδιωτικές διαφορές.

Δεν προσπερνώ την αγωνία σας, δεν προσπερνώ την αγωνία σας να ρυθμιστούν δικαιώματα που αφορούν στο θύμα, δεν την έχουμε προσπεράσει την αγωνία αυτή όμως, έχουμε ζητήσει ταυτόχρονα, στο όνομα της παροχής έννομης προστασίας στο θύμα διότι, εμείς κύριε Υπουργέ, δεν είμαστε μόνον συνήγοροι υπεράσπισης. Είμαστε συχνά πυκνά και συνήγοροι παριστάμενοι για την υποστήριξη κατηγορίας. Άρα, εμείς, δεν υπερασπιζόμαστε μονόπλευρα τον κατηγορούμενο, τον θύτη. Υπερασπιζόμαστε κατά περίπτωση και το θύμα. Αγωνία μοιραζόμαστε. Επαναλαμβάνω να μην δημιουργηθούν με υπερβολές «ρωγμές» στο Κράτος Δικαίου. Τέλος, μέχρι εκεί. Τώρα, αυτό για την αποχή, κύριε Υπουργέ. Δεν έχουμε και άλλο τρόπο και το γνωρίζετε καλά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δείτε λίγο. Νομίζω ότι διευκρινίστηκαν τα θέματα του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Ας μην επιμείνουμε σε αυτό διότι, περίπου μας λέτε ότι πάει να δημιουργηθεί ρωγμή στο σύστημά μας, επειδή θα εφαρμόσουμε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου λοιπόν, δεν στέκει αυτό που λέτε.

Το δεύτερο είναι που είχαμε συμφωνήσει εκεί και που το αναφέρατε ως δεύτερο στοιχείο που αφορά στην αποχή ήταν για την ειδική δωσιδικία. Σας είπαμε εκεί ότι αυτό θα το αφαιρέσουμε από το νομοσχέδιο και το κάναμε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών): (**………..)

*(ομιλία εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, σύμφωνοι.

Όταν, λοιπόν, σας το είπαμε εκεί και δεσμευτήκαμε επίσημα ενώπιον της Ολομέλειας, ξέρετε ότι αυτό το κάναμε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Μας το είπατε, αλλά αυτό που είδαμε στη διαβούλευση δεν είχε αφαιρεθεί.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πρέπει να σταματήσει αυτός ο διάλογος. Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, ολοκληρώσατε;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Εντάξει, κύριε Υπουργέ, δεχθείτε αυτό που λέμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μαντά, πρέπει να σταματήσει ο διάλογος αυτός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Μαντά, ακούστε λίγο. Ό,τι είπαμε εκεί, είναι στο νομοσχέδιο που έχετε στα χέρια σας. Εμείς, πριν το καταθέσουμε - γιατί σας συναντήσαμε πριν το καταθέσουμε - το αλλάξαμε και έχει κατατεθεί όπως συμφωνήσαμε εκεί. Αφαιρέσαμε το θέμα της ειδικής δωσιδικίας. Άρα, λοιπόν, το νομοσχέδιο…

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Άρα, εδώ δεν υπάρχει θέμα συζήτησης. Κλείσαμε με την ειδική δωσιδικία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Μπορεί να μην υπάρχει και θέμα αποχής. Γιατί, εάν κάνατε την εισήγηση με βάση ένα σχέδιο νόμου, το οποίο έχει αλλάξει μπορεί να μην υπάρχει θέμα αποχής. Για δείτε το ξανά, γιατί μάλλον συμφωνούμε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών)**: Κύριε Υπουργέ, σας λέω με απόλυτη ευθύτητα στην συνεδρίαση που ήταν δέκα ωρών για να αποφασίσουμε και αποφασίστηκε με καθολική (ψηφοφορία) μπορείτε να ανατρέξετε στα πρακτικά. Θα δείτε ότι το θέμα ακριβώς για να μην μας μέμφεται κάποιος το κάνουμε.

Από το πλαίσιο και το κείμενο της αποχής έχουμε αφαιρέσει την ιδιάζουσα δωσιδικία και την αφαιρέσαμε για να μην μας μέμφεται κανείς ότι για λόγους συντεχνιακούς οδηγούμαστε στην αποχή. Τελεία. Τίποτε άλλο. Καλόπιστα όλα τα άλλα με τον κύριο Υπουργό.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Εντάξει. Ευχαριστούμε κύριε Μαντά.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ για 10΄ δευτερόλεπτα. Πάντως, αυτό το «μπορεί να μην υπάρχει λόγος αποχής» για δείτε το. Μου θυμίζει λίγο του κ. Γεωργιάδη ότι οι Έλληνες δεν είναι φτωχοί, αισθάνονται φτωχοί.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Η αποχή είναι δικαίωμα των δικηγόρων.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Και ιερό δικαίωμα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Είναι ιερό δικαίωμα, αναφαίρετο. Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εφέτης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Είχα σκοπό να τα πάρω με τη σειρά τα ερωτήματα που τέθηκαν και κάπως να τα ομαδοποιήσω για να έχουμε μία συνολική εικόνα. Θα αρχίσω από το τελευταίο, από το άρθρο 24 αν και δεν είμαι από αυτούς που για την συγκεκριμένη διάταξη μίλησαν για παραβίαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ και της νομολογίας του ΕΔΔΑ για το συγκεκριμένο ζήτημα - για άλλα το είπα εγώ - οφείλω να κάνω τις εξής επισημάνσεις.

Πρώτον, όχι μόνον δεν υπάρχει συμμόρφωση της Ελλάδας προς την νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στις οποίες Αποφάσεις αναφέρθηκε ο κύριος Υπουργός. Οι Αποφάσεις αυτές λένε ότι αναγνωρίζεται το δικαίωμα του θύματος συμμετείχε δεν συμμετείχε, αυτό δεν το αγγίζω, να προσφύγει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΔΑ). Αυτό λένε. Το εάν έχει ουσιαστικό ρόλο στην διαμόρφωση της Απόφασης σχετικά με την υφ’ όρων απόλυση είναι άλλο ζήτημα που δεν το αγγίζω.

Άρα, η ουσιαστική ρύθμιση που φέρνετε αν δεν κάνω λάθος, αυτό είναι. Αυτό για να μην μένει εντύπωση. Δεν έχει καμία σχέση η νομολογία του ΕΔΔΑ με το αντικείμενο της ρύθμισης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Έχουν καμία σχέση αυτά που λέτε με τη νομική επιστήμη;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εφέτης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Αυτά που λέω εγώ; Λυπάμαι πάρα πολύ για την προσβολή. Αυτή την προσβολή δεν την δέχομαι, εάν δεν ανακαλέσετε ότι αυτά που λέω δεν έχουν σχέση με την νομική επιστήμη.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Σεβαστίδη, δεν τελειώσατε;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εφέτης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Όχι, δεν τελείωσα.

Εγώ δεν έχω καμία σχέση με τη νομική επιστήμη είπε ο κύριος Υπουργός.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Εάν θέλετε να συνεχίσετε, έχετε τον λόγο, κύριε Σεβαστίδη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εφέτης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Όχι, όχι. Θα ανακαλέσει ο κ. Υπουργός ότι αυτά που λέω δεν έχουν σχέση με τη νομική επιστήμη, για να συνεχίσω.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Υπουργέ, γιατί δεν αφήνετε τους φορείς να τοποθετηθούν;

Μα, είναι δυνατόν να λέτε στον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων δεν έχουν σχέση με τη νομική επιστήμη;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εφέτης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Όχι, θα φύγω εγώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Σεβαστίδη, παρακαλούμε να παραμείνετε, διότι έτσι επιτυγχάνεται ο στόχος του Υπουργείου, που είναι να μην ακουστεί ο αντίλογος.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εφέτης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Προσωπικά, τέτοια προσβολή εγώ δεν την περίμενα.

*Στο σημείο αυτό ο κύριος Σεβαστίδης αποχωρεί από την Αίθουσα.*

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Προσκάλεσα τον κ. Σεβαστίδη να συνεχίσει. Εάν δεν θέλει, δεν γίνεται με το ζόρι.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρακούκης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Θα ήθελα να αναφερθώ στον κ. Ξανθόπουλο, ο οποίος μου έκανε μία ερώτηση, αλλά φαίνεται ότι ο κ. Ξανθόπουλος είχε διαβάσει το μισό νομοσχέδιο, δεν διάβασε πολλές διατάξεις.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Μην κάνετε σχόλια, παρακαλώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Μην κάνετε σχόλια.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Εντάξει, συγγνώμη, κύριε Ξανθόπουλε. Ερωτήθην, λοιπόν, για την παράταση της θητείας για δύο έτη. Παρακάτω από την δική μου την παράταση υπήρχε μια πληθώρα παρατάσεων γιατρών και οδοντιάτρων για 3 έτη και σωστά υπήρχε αυτή η παράταση διότι, σώζονται ζωές από τους γιατρούς.

Δεύτερον, ερωτήθηκα για την τριμελή επιτροπή. Εγώ δε μπορώ να καταλάβω, κύριε Πρόεδρε και κύριοι Υπουργοί, πώς είναι δυνατόν σε αυτήν την αίθουσα να μην δεχόμαστε τη δεύτερη άποψη δηλαδή, απορρίπτουμε την δεύτερη άποψη.

Θέλουμε να είναι μία άποψη de facto, μία, μία, ο κόσμος να φωνάζει έξω να γίνεται ένας χαμός και εμείς να επιμένουμε στην μία, μία άποψη. Τι μας ενοχλεί δηλαδή, η δεύτερη άποψη στον αιώνα που βρισκόμαστε, η δεύτερη άποψη ενοχλεί;

Άκουσα για δερβέναγες. Για την δεύτερη άποψη δερβέναγας; Ο εφέτης δηλαδή, ο οποίος επανεξετάζει μία άποψη του Πρωτοδικείου είναι δερβέναγας; Ο αρεοπαγίτης στον οποίον στρέφεται ο κόσμος για να βρει το δίκιο του είναι δερβέναγας του εφέτη και του πρωτοδίκη; Τι πράγματα είναι αυτά; Η δεύτερη άποψη; Ποινικοποιείται η δεύτερη άποψη; Ντροπή!

Δεύτερον, σε αυτό το θέμα με την τριμελή επιτροπή οι ιατροδικαστές θα βρουν το δίκιο τους διότι, μέχρι τώρα υπήρχε μία άποψη την καταδίκαζε ο κόσμος για ό,τι την καταδίκαζε, στρεφόταν σε ποινικές διώξεις κατά ιατροδικαστών και γινόταν ένα αλαλούμ θα έλεγα. Με αυτήν εδώ την διάταξη θεσπίζεται το εξής. Η τριμελής επιτροπή θα επανεξετάζει το πρωτογενές πόρισμα του ιατροδικαστή πριν πάνε στον εισαγγελέα.

Άρα, λοιπόν, οι ιατροδικαστές θα έχουν το προνόμιο να μην δέχονται ποινικές διώξεις στο άψε-σβήσε, με το παραμικρό. Άρα, είναι προστασία των ιατροδικαστών.

Ο εισαγγελέας που ελέχθη ότι παρακάμπτεται ο εισαγγελέας, ο εισαγγελέας είναι πάντα αρμόδιος να παραγγείλει γιατί η Ιατροδικαστική Υπηρεσία είναι παραγγελλόμενη Υπηρεσία, εκτελεί εντολές.

Τώρα, η τοποθέτηση προϊσταμένων από τον υπηρεσιακό γραμματέα. Ακούστηκε και αυτό. Στο άρθρο 37, παράγραφος 1 του ν.4622/2019 προβλέπεται αυτό. Το 2019, όχι σήμερα. Επιπροσθέτως ο ν.3772/2009 στο άρθρο 6 παράγραφος 2, ορίζει ότι ο προϊστάμενος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών ασκεί χρέη γενικού διευθυντού και είναι επικεφαλής όλων των ιατροδικαστών της χώρας δηλαδή και αυτός δερβέναγας ήταν το 2009;

Άκουσα εδώ για παραλείψεις των ιατροδικαστών στα Τέμπη, δηλαδή σε αυτήν την Αίθουσα, κύριε Πρόεδρε και κύριοι Υπουργοί, σήμερα βρήκαμε τους ενόχους των Τεμπών, τους ιατροδικαστές. Ποιες παραλείψεις έκαναν; Για να τελειώσει αυτό το αφήγημα με παραλείψεις ιατροδικαστών στα Τέμπη. Τι έγινε. Η ηγεσία, τότε, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, καθόσον όφειλε, επειδή δεν γνώριζε…

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι δεν αφορά αυτό σήμερα, γιατί δεν θα τελειώσουμε, θα πιάσουμε τον διάλογο και είναι άσχετο θέμα με την τη σημερινή συζήτηση.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»:** Κύριε Πρόεδρε, αφήστε να πει, μη τον λογοκρίνετε τώρα, να ακούσουμε. Κύριε Πρόεδρε, έκανα ερώτηση συγκεκριμένη και θέλω να ακούσω την απάντηση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίστε, σύντομα, κύριε Καρακούκη. Σας παρακαλώ, συνεχίστε πολύ περιληπτικά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε, σε δύο λεπτά η απάντηση θα είναι.

Δεν εγνώριζε πόσοι άτυχοι άνθρωποι θα είχαν σκοτωθεί. Είπε, λοιπόν, αυτό που γίνεται σε κάθε μαζική καταστροφή να μεταβούν έξι (6) ή επτά (7), αν δεν κάνω λάθος δεν θυμάμαι τώρα ιατροδικαστές να παράσχουν αρωγή στους ιατροδικαστές της Λάρισας. Οι ιατροδικαστές της Λάρισας επειδή ήταν 57 οι σοροί και μπορούσαν να διαχειριστούν την ταυτοποίηση και όλη την ιατροδικαστική έρευνα είπαν ότι εμείς δεν έχουμε πρόβλημα, μπορούμε να διαχειριστούμε την όλη κατάσταση.

Σηκωθήκαμε και φύγαμε. Υπεβλήθη, λοιπόν, μήνυση κατά των ιατροδικαστών της Λάρισας και η υπόθεση από τον εισαγγελέα εφετών Λάρισας έχει τεθεί στο αρχείο. Που είναι, λοιπόν, η ευθύνη των ιατροδικαστών; Δεν έχω καταλάβει γιατί αυτό λέγεται συνέχεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Καρακούκη, σοβαρά λέτε αυτό σήμερα;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον σχολιασμό στο δικαστήριο, κυρία Πρόεδρε. Αυτό ήθελα να αποφύγω. Σας παρακαλώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μα τι λέτε τώρα, ποιο δικαστήριο. Δεν έγιναν ούτε νεκροτομές στις σωρούς. Σοβαρά μιλάμε; Τοξικολογικές δεν έγιναν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κυρία Πρόεδρε, αυτά στο δικαστήριο. Όχι, στην Αίθουσα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι μία υπόθεση που αφορά το πανελλήνιο, για την οποία δίνουν μάχη οι γονείς, ενώ έπρεπε να εγγυάται η πολιτεία και οι θεσμικοί φορείς και οι ιατροδικαστές.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, στην αίθουσα του δικαστηρίου. Είναι σεβαστή η μάχη, σεβαστή η θλίψη, αλλά δεν κάνουμε δίκη εδώ σήμερα.

Κύριε Καρακούκη, αν έχετε άλλες απαντήσεις για το νομοσχέδιο, παρακαλώ συνεχίστε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Όσον αφορά το ιδιωτικό έργο των ιατροδικαστών, θλίβομαι πραγματικά. Στους ιατροδικαστές του κράτους της ιατροδικαστικής υπηρεσίας να οριοθετηθεί και ιδιωτικό έργο. Το πρωί να είναι δημόσιοι και το απόγευμα ιδιωτικοί. Ποια είναι αυτή η αξιοπιστία που θα προσφερθεί στον κακομοίρη τον Έλληνα, τον φτωχό τον άνθρωπο ο όποιος δεν έχει λεφτά να δώσει στους ιδιώτες και ποια αξιοπιστία θα έχει όταν ο δικηγόρος ο οποίος θα πάει και θα τον πληρώσει σαν ιδιώτη το απόγευμα, το πρωί θα τον έχει σαν δημόσιο. Ποια είναι η αξιοπιστία του ανθρώπου; Ήδη δεν υπάρχει αξιοπιστία για τους ιατροδικαστές.

Το νομοσχέδιο αυτό προσπαθεί να κάνει και το έχει κάνει και πολύ καλά κατά την άποψή μου και γι’ αυτό εδέχθην την επίθεση.

Τέλος, όσον αφορά την πραγματικά εύστοχη ερώτηση που μου έκανε η κυρία Κομνηνάκα, επειδή δεν είχα χρόνο δεν έδωσα μια εμπεριστατωμένη απάντηση, όσον αφορά τα θύματα βιασμού που πρέπει να εξεταστούν σε όλα τα μέρη της Ελλάδας από ιατροδικαστικές υπηρεσίες. Μίλησα για την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών μόνον διότι είναι η μεγαλύτερη ιατροδικαστική υπηρεσία της χώρας. Αυτό γίνεται παντού, όμως.

Ακούστε τη διαδικασία για ένα λεπτό. Η φερόμενη ως βιασθείσα θα καταγγείλει στο Αστυνομικό Τμήμα της περιοχής που έγινε το συμβάν, θα καταγγείλει την πράξη του βιασμού. Αμέσως ο προανακριτικός υπάλληλος παίρνει τηλέφωνο τον εφημερεύοντα ιατροδικαστή. Παντού υπάρχουν εφημερεύοντες ιατροδικαστές. Παίρνει τηλέφωνο τον εφημερεύοντα και του λέει αυτό συμβαίνει.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Πού κρύβονται αυτοί οι εφημερεύοντες, κύριε Καρακούκη;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μην απαντήσετε παρακαλώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Λέει έχω ένα περιστατικό βιασμού. Ο εφημερεύον ιατροδικαστής θα προβλέψει από την άτυχη αυτή γυναίκα που έχει υποστεί τον βιασμό να πάρουν βιολογικό υλικό στο πλησιέστερο νοσοκομείο ή στην ιατροδικαστική υπηρεσία, γιατί; Για να μην περάσουν οι 12 ώρες και χαθούν τα ευρήματα από τα βιολογικά υλικά. Οι εκχυμώσεις και οι κακώσεις θα μείνουν και παραπάνω, όμως το βιολογικό υλικό δεν μπορεί να περιμένει παραπάνω.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Για ένα μόνον λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Τέλος, η άτυχη αυτή γυναίκα θα μεταβεί στην ιατροδικαστική υπηρεσία για να εξεταστεί. Πού είναι αυτό το πρόβλημα με τους ιατροδικαστές, λοιπόν;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Συγνώμη, εγώ ρώτησα κάτι πολύ συγκεκριμένο, τον κ. Καρακούκη. Εμένα δεν μου απαντήσατε. Σας ρώτησα για αυτό που καταγγέλλουν σε τεράστιο ποσοστό οι ιατροδικαστές ότι πρόκειται για νομοσχέδιο φωτογραφικό για να σας διατηρήσει σε μία θέση εξουσίας στην ιατροδικαστική υπηρεσία. Δεν απαντήσατε σε αυτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να απαντήσω παρακαλώ για τρία δεύτερα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους):** Ο ν.3772/2009 φωτογραφικός ήταν; Ο νόμος εκείνος το λέει. Έ, λοιπόν, τι λέτε τώρα; Δεκαπέντε χρόνια πριν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, αυτή είναι η απάντηση. Προχωρούμε στον κύριο Δελλήβεη - Δομένικο.

**ΘΕΟΛΟΓΟΣ ΔΕΛΛΗΒΕΗΣ - ΔΟΜΕΝΙΚΟΣ (Εισαγγελέας Πρωτοδικών, Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Περιοριζόμενος του αντικειμένου της σημερινής συνεδρίασης θα αρκούμαι να κάνω τέσσερις, πέντε παρατηρήσεις. Η μία είναι νομοτεχνικής φύσεως και μπορεί να την παραλείψω.

Όσον αφορά την ανάγνωση της κατάθεσης του παθόντος με κριτήριο το αν θα υποστεί ή όχι βλάβη στη ψυχική του υγεία και το θέμα της δευτερογενούς θυματοποίησης που θίχθηκε νομίζω ότι αυτό το θέμα πρέπει να τίθεται ενώπιον του δικαστηρίου και όχι να κρίνεται εκ προοιμίου από το ίδιο το δικαστήριο. Με άλλα λόγια ίσως πρέπει να προβλεφθεί κάποιος μηχανισμός ή και το ίδιο το θύμα να προσέλθει στο δικαστήριο και να θέσει αυτό το θέμα. Είναι παρακινδυνευμένο ο ίδιος ο δικαστής χωρίς να έχει κάποια στοιχεία να κρίνει για ένα θέμα για το οποίο δεν θα έχει συγκεκριμένα στοιχεία και προφανώς δεν θα μπορεί να αιτιολογήσει την απόφαση.

Άρα, το πιο ασφαλές είναι να προσέρχεται κάποιος στο δικαστήριο να δηλώνει ότι ενδεχομένως να υποστεί δευτερογενή θυματοποίηση, να κρίνεται ο ισχυρισμός και ενδεχομένως να λαμβάνονται και κάποια μέτρα όπως για παράδειγμα η εκδίκαση κεκλεισμένων των θυρών που μπορεί να αποτρέψει αυτό το ενδεχόμενο.

Η δεύτερη παρατήρηση που θέλω να κάνω αφορά την εθνική διαμεσολάβηση. Από την μία ο Δικηγορικός Σύλλογος, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, δηλώνει ότι πρόκειται για έναν επιτυχημένο θεσμό από την άλλη οι φορείς προστασίας των γυναικών δηλώνουν ότι πρόκειται για έναν θεσμό ο οποίος πρέπει να καταργηθεί. Ίσως η λύση που προκρίθηκε με το παρόν νομοσχέδιο, δηλαδή η δυνητική ποινική διαμεσολάβηση εξασφαλίζει μία λύση και ισορροπεί κάπως τα πράγματα δεδομένου ότι πράγματι υπάρχουν περιπτώσεις όπου η ποινική διαμεσολάβηση μπορεί να μην λειτουργεί όταν κάποιος για παράδειγμα είναι υπότροπος ή τελεί κατ’ εξακολούθηση το ίδιο αδίκημα και αποδεικνύει με τη συμπεριφορά του ότι όσες φορές και να υποβληθεί στη διαδικασία της ποινικής διαμεσολάβησης, δεν βελτιώνεται.

Η τρίτη παρατήρηση που θα ήθελα να κάνω αφορά την περικοπή μισθού. Προωθείται μία ρύθμιση να γίνεται περικοπή μισθού με πράξη του Προέδρου του Αρείου Πάγου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Θεωρούμε ότι δεν είναι μια ρύθμιση η οποία θα λειτουργήσει στη πράξη διότι απομακρύνεται από το δικαστήριο εντός του οποίου ο συγκεκριμένος δικαστικός λειτουργός λειτουργεί και παράγει και ασκεί τα καθήκοντά του και επίσης, χρεώνεται.

Με άλλα λόγια αυτός ο οποίος μπορεί να κρίνει την επιβάρυνση του δικαστικού λειτουργού και κατά πόσον η μη καθυστέρηση στην άσκηση των καθηκόντων του οφείλεται ή όχι σε υπαιτιότητα του, νομίζω ότι αρμόδιος είναι για να το κρίνει ο διευθύνων την Εισαγγελία ή αντίστοιχα ο διευθύνων το δικαστήριο και όχι κάποιος ο οποίος απομακρύνεται όπως χαρακτηριστικά είπαμε από αυτό. Με αυτόν τον τρόπο ίσως συμβάλλουμε και στην πιο δίκαιη κατανομή υποθέσεων δεδομένου ότι θα ξέρει ότι αύριο, μεθαύριο θα τεθεί το θέμα της περικοπής μισθού οπότε, θα νιώθει ίσως πιο μεγάλη την ευθύνη. Σε κάθε περίπτωση θεωρώ ότι αν επιμείνουμε σε αυτήν την ρύθμιση μπορεί να προστεθεί ως πρόβλεψη ότι θα προηγείται πάντα έγγραφη εισήγηση ή γνώμη από τον διευθύνοντα την Εισαγγελία ή το Πρωτοδικείο προκειμένου να υπάρχει και μία έγγραφη θέση του προσώπου που βρίσκεται πιο κοντά στον δικαστικό λειτουργό που ενδέχεται να τιμωρηθεί.

Η τέταρτη παρατήρηση που θέλω να κάνω αφορά τον όρο γυναικοκτονία. Τέθηκε και αναρωτήθηκαν πολλοί γιατί δεν περιλαμβάνεται στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο. Δεν είμαι αρμόδιος να απαντήσω, αλλά αυτό που ξέρω που μπορώ να καταλάβω είναι ότι περιλαμβάνεται στον όρο ανθρωποκτονία και η γυναικοκτονία και πρόκειται για ένα αδίκημα το οποίο τιμωρείται με την αυστηρότερη των ποινών, την ισόβια κάθειρξη και ενδεχομένως λύσεις σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να παράσχει και το άρθρο 82 α’ του Ποινικού Κώδικα, που αφορά το έγκλημα με ρατσιστικά κίνητρα.

Τέλος, όσον αφορά τα μέτρα πρόληψης θεωρούμε ότι πράγματι πρέπει να ληφθούν μέτρα πρόληψης περιλαμβάνονται στην Οδηγία νομίζω ότι θα ληφθούν μέτρα πρόληψης γιατί η Οδηγία ως νομοθέτημα παράγει έμμεσο αποτέλεσμα και σε περίπτωση που δεν ενσωματωθεί με σωστό τρόπο μπορούν τα θύματα να προσφύγουν στο ΑΔΔΕ, στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να ζητήσουν αποζημίωση.

Άρα, θεωρώ ότι εν καιρώ θα ληφθούν κάποια μέτρα που κατατείνουν ακριβώς σε αυτό το σημείο δηλαδή στην πρόληψη τέτοιων πράξεων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αριστομένης Τζαννετής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων.

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΝΕΤΗΣ** **(Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):**

Πράγματι υπάρχει ένα ζήτημα εδώ το οποίο υπερβαίνει το παρόν νομοσχέδιο, διαδοχικής νομοθέτησης επί των ίδιων ρυθμιστικών πεδίων. Δεν έχει στεγνώσει καλά καλά το μελάνι του ν.5090 και για τις ίδιες θεματικές επανέρχεται ο νομοθέτης με κάποιες συμπληρωματικές ρυθμίσεις. Φερ’ ειπείν, στο ζήτημα της προσωρινής κράτησης στα κακουργήματα, τα οποία τιμωρούνται με κάθειρξη μέχρι 10 έτη, υπήρχε μία ρύθμιση στον ν.5090, ότι εξομοιώνεται η απόπειρα και η συμμετοχή με το τετελεσμένο έγκλημα. Άραγε ο νομοθέτης του ν.5090, δεν είχε επίγνωση του προβλήματος, το οποίο τώρα αντιμετωπίζει ότι υπάρχουν αποφυλακίσεις;

Υπάρχει, λοιπόν, ένα ζήτημα διαδοχικών νομοθετήσεων. Καλό θα ήταν να υπάρχει μια συνολική θεώρηση των όποιων προβλημάτων γιατί αυτό και ανασφάλεια δικαίου στους πολίτες δημιουργεί και προβλήματα στην απονομή της Ποινικής Δικαιοσύνης με τις αλλεπάλληλες νομοθετικές μεταβολές. Το λέω αυτό για να το συνδέσω και με την προβληματική του Άρθρου 24 γιατί πολλά ακούστηκαν. Είπε ο κ. Υπουργός ότι υπάρχει Απόφαση του ΕΔΔΑ η οποία επιβάλλει την προστασία των θυμάτων. Η Απόφαση αυτή άραγε, δεν ήταν γνωστή πέρσι που τέθηκε το θέμα; Γιατί δεν ρυθμίστηκε από πέρσι; Δεν ήταν σε εσάς. Εντάξει, κύριε Υπουργέ, εγώ θέλω απλώς τον προβληματισμό πώς ρυθμίζεται τώρα κάτι το οποίο (...) .

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι, σε εμάς δεν ήταν. Σας το λέω ευθέως. Μας έγιναν γνωστές πριν δύο μήνες, ήταν δύο Αποφάσεις και όχι μία.

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΝΕΤΗΣ** **(Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Οι Αποφάσεις του ΕΔΔΑ δεν πρέπει ούτε να υποτιμώνται βεβαίως και να αγνοούνται, αλλά ούτε και να υπερεκτιμώνται. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο δεν έχει υπόψιν τις ιδιαιτερότητες κάθε έννομης τάξης. Όποια ρύθμιση, λοιπόν, εισάγεται στην κατεύθυνση της προσαρμογής της Εθνικής Νομοθεσίας στη νομολογία του ΕΔΔΑ, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τη φυσιογνωμία του κάθε θεσμού, ο οποίος ρυθμίζεται. Τι θέλω να πω με αυτό;

Ο θεσμός της υφ’ όρων απόλυσης στον οποίο υπάρχει η νομοθετική παρέμβαση στηρίζεται στο εξής. Το κριτήριο είναι η διαγωγή του κρατουμένου στη φυλακή. Με βάση αυτό, το Συμβούλιο θα κρίνει αν ήταν καλή διαγωγή και επομένως, δεν υπάρχει κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων ή εάν ήταν κατ’ επίφαση καλή. Αυτό είναι το μοναδικό κριτήριο και αναρωτιέμαι τι έχει να συνεισφέρει το θύμα στην διαγωγή του κρατουμένου στη φυλακή; Γιατί αυτό είναι το μόνο κριτήριο. Το θύμα θα αναφερθεί μόνο στις περιστάσεις τέλεση της πράξης και στην προσωπικότητα του κατηγορουμένου. Μα, αυτά έχουν, ήδη, ληφθεί υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής με το Άρθρο 79, στην όποια διαδικασία συμμετείχε το θύμα διότι η ρύθμιση αναφέρεται σε πρόσωπα τα οποία είχαν δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας και αλλάζουμε εντελώς την φυσιογνωμία του θεσμού της υφ’ όρων απόλυσης, αλλάζουμε εντελώς τον ρόλο του υποστηρίζοντος την κατηγορία ο οποίος δεν μπορεί να επεκταθεί στην ποινή και δίνουμε λόγο στο θύμα όχι στην επιμέτρηση, αλλά στην έκτιση της ποινής. Είναι κάτι το οποίο πρέπει να αναθεωρηθεί νομίζω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Συγγνώμη, σας έχει απασχολήσει σε αυτό το θέμα το ενδεχόμενο - το οποίο είναι πάρα πολύ συχνό - αυτός που έχει καταδικαστεί να συνεχίζει να απειλεί μέσα από την φυλακή το θύμα; Πώς θα το μάθει το συμβούλιο αυτό; Για πείτε. Πως θα το μάθει το συμβούλιο αυτό;

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΝΕΤΗΣ** **(Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Αυτό είναι θέμα απόδειξης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Γιατί αυτό είναι κάτι που το Συμβούλιο κρίνει όπως το έχουμε διαμορφώσει τώρα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Κύριε υπουργέ, εσείς αυτές τις Αποφάσεις πως τις μάθατε;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι διάλογο, παρακαλώ. Όχι διάλογο.

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΝΕΤΗΣ** **(Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Κύριε Υπουργέ, με συγχωρείτε να υποθέσουμε ότι έχουμε μια τέτοια περίπτωση μεμονωμένη περίπτωση. Θα διευρύνουμε το πεδίο εφαρμογής σε όλα τα εγκλήματα; Τι παραπάνω θα εισφέρει το θύμα; Αν απειλείται από τον κατηγορούμενο μπορεί να του κάνει μια μήνυση.

### Γιατί, δηλαδή, θα πρέπει όλα αυτά να επιλύονται μέσω της διαδικασίας της υφ’ όρων απόλυσης και να αλλοιώσουμε τελείως και τον θεσμό της υφ’ όρων απόλυσης και τον ρόλο του υποστηρίζοντος την κατηγορία;

### Ένα τελευταίο ζήτημα για να μην μακρηγορήσω. Έχουν τεθεί πάρα πολλά. Αυτό που έθεσε η κυρία Κομνηνάκα για την αυτοπρόσωπη παρουσία του θύματος ενδοοικογενειακής βίας. Το πρόβλημα κατά την άποψή μου με τη διάταξη όπως έχει διατυπωθεί, είναι ότι θεωρεί εξ ορισμού δεδομένο ότι το θύμα ενδοοικογενειακής βίας είναι ευάλωτο και χρήζει προστασίας. Μπορεί να συμβαίνει πολλές φορές συμβαίνει δεν συμβαίνει, όμως, πάντα.

### Θα πρέπει το δικαστήριο να μπορεί να κρίνει αν πράγματι υπάρχει ανάγκη προστασίας του θύματος διότι, θα συμφωνήσω με την κυρία Κομνηνάκα, υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες το θύμα με την κατάθεσή του την ζωντανή κατάθεση έχει να εισφέρει στη διαδικασία. Δεν είναι αποδεικτικώς απλά αυτά τα εγκλήματα της ενδοοικογενειακής βίας, είναι ο λόγος του ενός και ο λόγος του άλλου. Επομένως, ξαναλέω αυτό το οποίο είχα πει στην αρχική μου τοποθέτηση. Καλό θα ήταν να μπει εδώ μια ρύθμιση, η οποία να λέει ότι θα πρέπει να υποβάλει αίτημα το θύμα και να επικαλείται τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι υπάρχει ανάγκη προστασίας της σωματικής ή ψυχικής του υγείας και όχι το δικαστήριο να πιθανολογεί ή μάλλον να θεωρεί δεδομένη την ανάγκη προστασίας χωρίς να έχει καν ακουστεί το θύμα.

### Είναι μία ρύθμιση, η οποία έχει ζήτημα συμβατότητας με την νομολογία του ΕΔΔΑ. Αφού μας ενδιαφέρει τόσο πολύ η συμμόρφωση με τη νομολογία του ΕΔΔΑ, το ΕΔΔΑ πουθενά δεν έχει πει ότι το ενήλικο θύμα είναι εξ ορισμού ευάλωτο. Για τα ανήλικα θύματα το έχει πει και πολύ σωστά, η διάταξη λέει ότι οι καταθέσεις των ανηλίκων αναγιγνώσκονται ή καταγράφονται με οπτικοακουστικά μέσα και δεν παρίσταται ο ανήλικος, είναι πάρα πολύ σωστό, αλλά δεν μπορούμε να επεκτείνουμε αυτό στα ενήλικα θύματα θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρχει η ευχέρεια του δικαστηρίου να κρίνει αν πράγματι υπάρχει ανάγκη προστασίας της σωματικής και ψυχικής υγείας του θύματος.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Χαρά Σπηλιοπούλου, εκπροσωπώντας τα Εργαστήρια Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών καθώς και του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.

### ΧΑΡΑ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ (Εκπροσωπώντας τα Εργαστήρια Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών καθώς και του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης): Ερωτήθηκα γιατί θεωρώ ότι αυτήν τη στιγμή το Υπουργείο μας θεωρεί ισότιμους συνομιλητές με τους ιατροδικαστές του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Να σας πω ότι μέχρι αυτήν την περίοδο τους νόμους για την Ιατροδικαστική, για την άσκηση της δουλειάς μας τους μαθαίναμε από την τηλεόραση. Δεν είχαμε ποτέ καμία ενημέρωση δεν μας ρώτησε ποτέ κανείς τι πρέπει να μπει σε έναν νόμο, τι δεν πρέπει να μπει, ενώ τώρα βρισκόμαστε στην προετοιμασία των πρωτοκόλλων αυτών όλων που ανέφερα και των κανόνων λειτουργίας του κάθε εργαστηρίου καθώς επίσης και μας φάνηκε πολύ ενδιαφέρον το ότι θα περιληφθούμε και εμείς στο Ενιαίο Πληροφοριακό Σύστημα και την ερώτηση για το αν ασκώ ιδιωτικό έργο. Δεν ασκώ ιδιωτικό έργο.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχουν οι κυρίες Άννα Βουγιούκα και Μαρία Αποστολάκη, συνεργάτιδες του κέντρου «Διοτίμα».

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Συνεργάτης του κέντρου «Διοτίμα»):** Σε σχέση με το θέμα της γυναικοκτονίας που ερωτηθήκαμε. Η θέση του Κέντρου Διοτίμασχετικά με την ανάγκη τυποποίησης ποινικής γυναικοκτονίας είναι γνωστή, σαφής έχει τοποθετηθεί ο Φορέας πάρα πολλές φορές, σε πάρα πολλές αφορμές.

Θεωρούμε ότι δεν ζητούμε μια μεγαλύτερη ποινή βαρύτερη ποινή, όπως ειπώθηκε από τον αξιότιμο κύριο Εισαγγελέα δηλαδή, το γεγονός ότι ζητάμε να γίνει η ποινική κατοχύρωση δεν κατατείνει στο να έχουμε άλλη ποινή πέραν των ισοβίων που είναι ούτως ή άλλως η βαρύτερη ποινή. Θέλουμε την ορατότητα του αδικήματος θέλουμε δηλαδή, να μπορέσει το Ποινικό μας Δίκαιο που αντιμετωπίζει το αδίκημα αυτό ως Gender neutral (ουδετερότητα φύλου) να μπορέσει να καταδείξει τα δομικά στοιχεία της βίας, την ανισορροπία δύναμης, την ανισότητα, τις διακρίσεις όλα αυτά που προηγούνται μιας γυναικοκτονίας. Ένα continuum (συνέχεια) βίας το οποίο κάποια στιγμή φτάνει στον φόνο.

Αυτό ζητούμε. Τον συμβολικό χαρακτήρα, την κατονομασία για αυτούς τους λόγους.

Πρέπει, όμως, να ειπωθεί ότι ακόμα και εάν υπήρχε αυτή η δυνατότητα ποινικής κατοχύρωσης δεν ξέρουμε τι ακριβώς θα κόμιζε αυτή η διακριτή τυποποίηση στον νόμο, εάν όλα τα μέτρα πρόληψης που πρέπει να ληφθούν δεν λαμβάνονται.

Προφανώς, η γυναικοκτονία δεν είναι κεραυνός εν αιθρία. Προηγούνται πολύ μικρές ή μεγάλες πράξεις νωρίτερα ιδίως όταν πρόκειται για ένα πλαίσιο ενδοοικογενειακό στο οποίο λαμβάνει χώρα. Για την πρόληψη θα αναφερθεί αναλυτικά η συνάδελφός μου.

Ένα μόνον τελευταίο για την ποινική διαμεσολάβηση που με αφορά και μένα γιατί τυγχάνω και νομικός. Κοιτάξτε να δείτε, τα στοιχεία που έχουμε δεν είναι παρά πολύ θετικά. Ειπώθηκε και μέσα στην Αίθουσα νωρίτερα ότι είναι πάρα πολύ συχνό το φαινόμενο να έχουμε μια εξαναγκασμένη συναίνεση του θύματος να μπει ως μέρος σε αυτήν τη διαδικασία συνδιαλλαγής και αυτό δεν το παθαίνει μόνον από το αστυνομικό όργανο που του το ζητά ή από τα δικαστήρια που το έχουν ως προϋπόθεση πια. Το παθαίνει διότι όλος του ο περίγυρος ο οικογενειακός, ο συγγενικός, ο φιλικός γενικά κοινωνικά πιέζεται πάρα πολύ στο να μην διαρραγεί η κοινωνική συνοχή να επιστρέψει δηλαδή σε μια κανονικότητα. Δεν υπάρχει ισοτιμία μεταξύ των μερών και θεωρούμε ότι είναι πρωταρχικός λόγος που αυτή η ρύθμιση δεν μπορεί να πάει καλά για αυτό και στεκόμαστε με πολύ μεγάλη κριτικότητα απέναντι στο ζήτημα.

Όσο υπάρχει ανισοτιμία ανάμεσα στα μέρη όσο δεν υπάρχει προστασία και δεν υπάρχουν δομές που να μπορέσουν να δώσουν τη δυνατότητα με ξεκάθαρη διάθεση ένα θύμα να αποφασίσει εάν θέλει ή όχι να υπαχθεί στη διαδικασία δεν θα έχουμε μια καλή εξέλιξη σε ό,τι αφορά αυτό.

Να μην πω κάτι παραπάνω παρά μόνον να πω ότι το συγκεκριμένο υπό ψήφιση νομοσχέδιο εξαρτά και την δυνατότητα χρηματικής αποζημίωσης και την συναρτά με την ποινική διαμεσολάβηση πράγμα το οποίο θεωρούμε ανεπίτρεπτο ιδίως υπό το πρίσμα ότι όπως γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά όλες και όλοι η Εθνική Αρχή Αποζημίωσης σχεδόν μηδενικές αποζημιώσεις έχει μέχρι στιγμής καταβάλει στα θύματα και υπό την πλήρη προϋπόθεση ότι αφενός το θύμα δεν έχει τη δυνατότητα να μπορέσει να ικανοποιήσει ανάγκες του και να έχει πρώτα κάνει μία αίτηση η οποία υπόκειται σε πάρα-πάρα πολύ συγκεκριμένες χρονικές αυστηρές προϋποθέσεις γεγονός που καθιστά και τη δυνατότητα αυτή εντελώς ανενεργό.

Θεωρούμε, λοιπόν, αυτές οι ρυθμίσεις είναι ξεκάθαρα αναποτελεσματικές και στην πρόληψη θα πρέπει να επιμείνουμε κυρίως και πρωτίστως.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Βουγιούκα.

**ΑΝΝΑ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑ (Συνεργάτιδα του Κέντρου «Διοτίμα»):** Θα μιλήσω πολύ σύντομα.

Η πρόληψη άλλωστε είναι ένας από τους τέσσερις πυλώνες της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης όπως είναι γνωστό. Επειδή ερωτηθήκαμε από την κυρία Λιακούλη ποια μέτρα προτείνουμε να ενταχθούν από το κομμάτι της Οδηγίας που αφορά την πρόληψη και τα τέσσερα άρθρα θα λέγαμε με έμφαση βεβαίως, στο άρθρο 35 που αφορά ειδικά μέτρα για την πρόληψη του βιασμού και την προώθηση του κεντρικού ρόλου της συναίνεσης στις σεξουαλικές σχέσεις καθώς επίσης και την επιμόρφωση των αρμόδιων δικαστικών και αστυνομικών αρχών συστηματικά και όχι μονάχα σε ad hoc βάση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει η κυρία Πετρουλάκη.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος)**: Ξεκινώ, λοιπόν, με τις ερωτήσεις της κυρίας Λιακούλη για την γυναικοκτονία και εάν η νομοθέτηση μπορεί να συνδεθεί με την αποτροπή.

Καταρχάς είναι σημαντική να ονομαστεί η γυναικοκτονία στον Ποινικό Κώδικα, ακριβώς, επειδή δεν θεωρείτε τις ζωές μας ίσες. Αυτό είναι το πρόβλημα. Δεν είναι ότι όλες οι δολοφονίες θα πάρουν την ίδια ποινή ισόβια. Η δική μας δολοφονία θα πάρει μικρότερη και όχι μόνον ποινή. Παράδειγμα ο 311 του Ποινικού Κώδικα, οι γυναίκες έχουν πεθάνει, αλλά η ποινή είναι 5 με 12 χρόνια. Αν επιδίωκε την βλάβη πάλι από 5 (χρόνια) ξεκινάει απλώς θα φτάσει 20. Το ίδιο και η ανθρωποκτονία με δόλο σε βρασμώ ψυχικής ορμής ή όταν με στραγγαλίζει και εγώ δεν πεθαίνω αυτό είναι απόπειρα ανθρωποκτονίας. Δεν μπορεί να είναι απλώς επικίνδυνη βλάβη επειδή τα κατάφερα να επιζήσω. Είναι απόπειρα γυναικοκτονίας.

Σας θυμίζω ότι η Αΐντα, η φαρμακοποιός από την Καβάλα έτσι δολοφονήθηκε, με στραγγαλισμό. Στις ιατροδικαστικές υπηρεσίες έχω την αίσθηση και ας με διορθώσει ο κ. Καρακούκης - έχει μείνει μόνον - ότι εξετάζουν μόνον εξωτερικά, εάν υπάρχουν κακώσεις. Δεν νομίζω ότι υπάρχουν οι εσωτερικές εξετάσεις για τις κακώσεις οι οποίες θα πρέπει να αποδειχθούν επίσης, η δική μου γνώση είναι ότι οι αστυνομικοί δεν στέλνουν τα θύματα ακόμη και εάν εσείς εφημερεύετε, η γυναίκα παίρνει παραπεμπτικό στο χέρι της να πάει την πρώτη εργάσιμη. Επομένως, είναι σημαντικό διότι η μία γυναικοκτονία τον μήνα μέχρι το 2020 έχει γίνει δύο γυναικοκτονίες τον μήνα από το 2021 και μετά επίσης, έχουμε δει επτά (7) δολοφονίες παιδιών και νομίζω έξι απόπειρες. Οι απόπειρες είναι δολοφονίες και τα θύματα αυτά ζουν.

Επομένως πρέπει κάπως να οριστούν και τα μέτρα όχι μόνον προστασίας τους και υποστήριξή τους. Το υπόμνημα που σας καταθέσαμε έχει πολύ συγκεκριμένα μέτρα για τα παιδιά των δολοφονημένων γυναικών, για τους ανθρώπους που τα μεγαλώνουν οι οποίοι δικαιούνται πράγματα και μάλιστα ένα κομμάτι της λογοδοσίας σας θα έπρεπε να σας κατευθύνει στο να αποζημιώνετε αυτά τα θύματα δηλαδή, οι μητέρες αυτών των παιδιών δολοφονήθηκαν επειδή κάποιοι δεν έκαναν καλά την δουλειά τους και εδώ είναι αυτό που ζητά η GREVIO. Ζητά να ανοίξουμε όλες τις υποθέσεις δολοφονίας παιδιών και γυναικών και να τις εξετάσουμε αναδρομικά για να δούμε τι δεν κάναμε καλά και γιατί να το δούμε αυτό;

Για να το διορθώσουμε διότι, εάν δεν το δούμε και τους παράγοντες κινδύνου από μελέτες του εξωτερικού θα πάρουμε και δεν θα έχουμε την ευκαιρία ποτέ να δούμε αν υπάρχουν ειδικοί παράγοντες κινδύνου στην Ελλάδα και κάποια πράγματα θα τα χάνουμε όπως για παράδειγμα ο στραγγαλισμός. Ο στραγγαλισμός είναι πραγματικά καμπανάκι κινδύνου. Ο ακραίος έλεγχος που αρνείστε να το ποινικοποιήσετε είναι καμπανάκι κινδύνου, όταν εμείς το βλέπουμε αυτό μαζί με τον φόβο της γυναίκας ξέρουμε ότι είναι πιθανή απόπειρα ή γυναικοκτονία. Εκεί φοβόμαστε, εκεί τρέχουμε και αυτές τις γυναίκες επειδή με ρώτησαν και πριν, αν μπορούν να παρθούν άλλα μέτρα. Ναι, εγώ θα προτιμούσα να προστατεύετε όλα τα θύματα ενδοοικογενειακής βίας παρά να ονομάσετε την γυναικοκτονία γιατί ξέρετε τα μέτρα υποστήριξης τα χρωστάτε έτσι κι αλλιώς. Δεν αλλάζει κάτι και πλέον γνωρίζουμε τα δικαιώματά μας και με βάση το ευρωπαϊκό δίκαιο και με βάση το διεθνές.

Τι δεν έχει συμπεριληφθεί; Καταρχάς, θα έλεγα ότι πραγματικά το κομμάτι της Οδηγίας θα πρέπει να βγει διότι μόνον εννέα (9) μερικώς ενσωματωμένα άρθρα έχει, ειδικά στο άρθρο 11 του νομοσχεδίου λέτε ότι ενσωματώνετε οκτώ (8) άρθρα, τα οποία είναι το ένα, το άρθρο 21 του ν.3500/2006, που μας λέει τι δικαιούνται, τι υποστήριξη δικαιούνται όχι τι υποστήριξη λαμβάνουν.

Το άρθρο 23 μας λέει την αναφορά και μάλιστα, εγώ δεν ξέρω γιατί από τους φαρμακοποιούς εξαιρέσατε τα ανήλικα άτομα και τα δώσατε μόνον στους φυσικοθεραπευτές που είναι καινούργια τροποποίηση.

Το άρθρο 23α΄ είναι ανενεργό περιμένει την ΚΥΑ που θα βγάλουν έξι υπουργεία, για να αρχίσει να γίνεται η αξιολόγηση κινδύνου. Δεν υπάρχουν εργαλεία. Νοσοκομεία, δήμοι είναι στα κάγκελα γιατί δεν ξέρουν τι θα τους βάλετε να κάνουν, πότε και πώς θα το φέρουν εις πέρας; Μάλιστα αυτό που βάλατε μετά την διαβούλευση για τα κτίρια γιατί δεν ενσωματώσατε τους δήμους; Εάν δώσετε τα δικαστικά κτίρια, στους δήμους πρέπει να τα δώσετε. Αυτοί θα κάνουν την κοινωνική στέγη για τις γυναίκες οι οποίες δεν έχουν πού να μείνουν και γι’ αυτό δεν φεύγουν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι στο νομοσχέδιο.

*(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Προέδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτιού κατά της βίας, Ψυχολόγος):** Ναι, αυτό λέω, αλλά είναι μόνον για τους οργανισμούς της Κυβέρνησης, έχετε εξαιρέσει τους δήμους, είδα την παράγραφο α΄.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι, είναι της Γενικής Κυβέρνησης και η Γενική Κυβέρνηση είναι η Αυτοδιοίκηση.

*(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Προέδρος του Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτιού κατά της βίας, Ψυχολόγος):** Μακάρι, εάν είναι και οι δήμοι τότε το αποσύρω, το παίρνω πίσω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Μάλιστα, έχει ειδική αναφορά για κοινωνικούς σκοπούς.

*(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

Πήγα στον νόμο και είδα ότι το Α΄ δεν περιλαμβάνει τους δήμους γι’ αυτό σας το επισημαίνω. Το άλλο που αναφέρει το άρθρο 11 είναι ο νόμος περί αποζημίωσης. Ο νόμος περί αποζημίωσης δυστυχώς, ξέρετε ότι δεν δουλεύει. Δεν υπάρχει καν αίτηση για την αποζημίωση που προέβλεπε η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, δεν υπάρχει καν αίτηση για να κάνουν αίτηση, ούτε κριτήρια, ούτε τι ποσά δικαιούνται, ούτε προϋποθέσεις τίποτα. Επομένως, είναι εμφανές ότι δεν. Όσον αφορά στο τι πρέπει να συμπεριληφθεί η γνώμη μας είναι να απορριφθεί, όμως, εάν δεν την αποσύρετε εγώ ένα άρθρο θα σας ζητούσα να βάλετε.

Το άρθρο 32 το οποίο μιλάει για την ασφάλεια των παιδιών και λέει ότι οφείλουμε να δημιουργήσουμε ασφαλείς χώρους για να γίνεται η επικοινωνία εποπτευόμενη. Όταν, δηλαδή, ένα δικαστήριο δεν είναι σίγουρο αν το παιδί θα κινδυνεύσει επειδή θα το φέρει σε επαφή με έναν γονιό που έχει καταγγελθεί -ας πούμε ότι είναι αθώος - αλλά έχει καταγγελθεί και το δικαστήριο δεν ξέρει τι να κάνει πρέπει να υπάρχει ένας ασφαλής χώρος με επαγγελματίες που θα μπορούν να διασφαλίσουν την ακεραιότητα μητέρας και παιδιού και να καταγγείλουν τυχόν παραβιάσεις, νέα επεισόδια και τα λοιπά. Αυτό σημαίνει διατομεακή συνεργασία.

Το ίδιο ισχύει και για τις εξετάσεις των παιδιών. Η εξέταση των παιδιών είναι ένα πολύ σημαντικό κομμάτι. Δεν μπορούμε επειδή δεν έχουμε τις δομές να πούμε εντάξει Σπίτι Παιδιού, αλλά αφού δεν έχουμε και εξειδικευμένους ειδικά καταρτισμένους παιδοψυχίατρους και παιδοψυχολόγους δεν έχουμε και Σπίτι τότε να πάμε παρακάτω και τώρα να βάζουμε τους αστυνομικούς που τυχαίνει να είναι ψυχολόγοι ή ψυχίατροι, με καμιά ειδίκευση, να κάνουν αυτό το πράγμα το οποίο πολύ έμπειροι παιδοψυχίατροι και παιδοψυχολόγοι, εάν δεν έχουν ειδική εκπαίδευση δεν μπορούν να το φέρουν εις πέρας.

Όταν το παιδί καταγγέλλει σεξουαλική κακοποίηση και είναι μικρό η μη τεκμηρίωση του, οδηγεί σε αρχειοθέτηση της υπόθεσης. Αν αυτή η υπόθεση αρχειοθετηθεί μετά η μητέρα θεωρείται αποξενώτρια, της παίρνουν το παιδί και το δίνουν σε ποιον; Στον καταγγελλόμενο φυσικά. Άρα, εδώ παίζουμε με πολύ επικίνδυνα πράγματα. Το πρόβλημα το βασικό ξεκινάει από το ότι δεν έχουμε σύστημα προστασίας παιδιών. Εάν αυτή η χώρα είχε πραγματικά σύστημα προστασίας παιδιών, θα μπορούσαν μερικά πράγματα να γίνουν ευκολότερα διότι, εδώ όποιος καταγγέλλει πρέπει και να το αποδεικνύει. Αυτό ισχύει για όλη τη σεξουαλική βία. Μέσα στα δικαστήρια και λυπάμαι που έφυγαν οι δικηγόροι πραγματικά, δικάζονται τα θύματα και στην σεξουαλική και στην ενδοοικογενειακή βία. Δικάζεται η προσωπική τους ζωή κατά παράβαση και της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης και της Οδηγίας που τώρα πάμε να ενσωματώσουμε όχι τώρα, αλλά τέλος πάντων στο μέλλον ή ποινική διαμεσολάβηση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, παρακαλώ, είστε στα 9,5’ λεπτά.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Ναι, αλλά έχω πάρα πολλές ερωτήσεις. Πρέπει να τις απαντήσω. Πείτε σε ποιον δεν θα απαντήσω και θα το πράξω.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν θα το πω εγώ αυτό, αλλά σε εσάς επαφίεται αυτό.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Πολύ γρήγορα προσπαθώ να απαντήσω στις ερωτήσεις.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Γιατί υπάρχει ένας Κανονισμός τον οποίο δεν τον τηρούμε, αλλά μέχρι ένα όριο.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Την επόμενη φορά, να μας τον στείλετε, γιατί δεν το γνωρίζουμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχει Κανονισμός της Βουλής. Είναι δημοσιευμένος, όλοι οι πολίτες έχουν πρόσβαση σε αυτόν.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Να μας τον στείλετε, για να τον ξέρουμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στην πρωτολογία σας, μιλήσατε 14΄ και 50. Κανείς άλλος τόσο πολύ.

**ΚΙΚΗ (ΚΥΡΙΑΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος):** Όπως και άλλοι συνομιλητές μου.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κανείς δεν έφθασε 14΄και 50. Σας παρακαλώ πάρα πολύ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, λέει τα πάρα πολύ ενδιαφέροντα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ξέρω να διευθύνω, κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μα, δεν ελέγχεστε για το εάν ξέρετε να διευθύνετε. Για το αν ξέρετε να ακούτε ελέγχεστε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ξέρω να ακούω, αλλά ο καθένας θα μπορούσε να μιλάει 2΄ ώρες γι’ αυτό το θέμα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι μείζον το θέμα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν θα ήταν τότε Επιτροπή. Δεν θα μπορούσε να γίνει. Εκμεταλλευόμαστε έτσι τους άλλους οι οποίοι σέβονται περισσότερο τον χρόνο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν θα έπρεπε να γίνεται σε αυτές τις συνθήκες. Ο Υπουργός απεχώρησε. Εμείς που ενδιαφερόμαστε να ακούσουμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, κυρία Πετρουλάκη.

**ΚΥΡΙΑΚΗ (ΚΙΚΗ) ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ, Προέδρος Δ.Σ. του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, Ψυχολόγος)**: Για την ποινική διαμεσολάβηση, πραγματικά, πρέπει να αποσυρθεί γιατί δημιουργεί προβλήματα ασφάλειας. Θέλω όμως, να σας πω ότι αυτό που προσπαθείτε να κάνετε σε αυτό το νομοσχέδιο δηλαδή, να δώσετε μια μορφή ποινικής συνδιαλλαγής στην διαμεσολάβηση με το να καταστρέφονται τα αρχεία είδα ότι το διορθώσετε τώρα όταν διακόπτεται η ποινική διαμεσολάβηση δεν θα καταστρέφονται, αλλά λέτε ότι θα είναι σε ένα άλλο ειδικό αρχείο για χρήση μόνον από εισαγγελικό λειτουργό.

Η Οδηγία 29 που είναι νόμος από το 2017, ο ν. 4478 στο άρθρο 63 «Διασφαλίσεις στο πλαίσιο αποκαταστατικής δικαιοσύνης» λέει ότι ο δράστης πρέπει να έχει αναγνωρίσει τα βασικά περιστατικά της υπόθεσης που είναι αυτό που σας απασχολεί για το τεκμήριο αθωότητας και κάθε συμφωνία που συνάπτεται εκουσίως από αμφότερα τα μέρη και επικυρώνεται έχει αποδεικτική δύναμη δημοσίου εγγράφου.

Δεν μπορεί, δηλαδή, μια γυναίκα να δέχεται την ποινική διαμεσολάβηση, να παίρνει ο δράστης όλα τα ευεργετήματα να συνεχίζει να την κακοποιεί για δυόμισι και τρία χρόνια να την ολοκληρώνει και να μην τρέχει τίποτα ή να μην την ολοκληρώνει και πάλι να μην τρέχει τίποτα και να καταστρέφετε και όλα. Εμείς είχαμε πει στην προηγούμενη διαβούλευση, εάν την κρατήσετε αυτήν - την ποινική διαμεσολάβηση - οφείλετε να διασφαλίζετε την ασφάλεια γυναίκας και παιδιού να την επιτηρούμε και δεν εννοώ η Αστυνομία, εννοώ οι σύμβουλοι σε πραγματικό χρόνο και να διασυνδεθούμε μεταξύ μας για να υποβάλλονται κυρώσεις στους δράστες.

Για όσο αυτό δεν το κάνετε η ποινική διαμεσολάβηση είναι επειδή τα πλημμελήματα της ενδοοικογενειακής δεν τα θεωρείτε έγκλημα μόνον τα κακουργήματα τα θεωρείτε εγκλήματα το ακούσαμε, γι’ αυτό και σας είπαν το νομοσχέδιο θυματόφιλο λυπάμαι που έφυγαν, είναι αυτό λέξη για τον νομικό κόσμο; Επικεντρωμένο στο θύμα θα μπορούσα να το δεχτώ αν και δεν είναι. Δεν υπήρχε τίποτα κατεπείγον, κατά τη γνώμη μας, μια και με ρωτήσατε.

Για το θέμα της υποτροπής - αυτό το έχουμε βάλει και γραπτό σχόλιο στη διαβούλευση - ότι πραγματικά πρέπει να είναι αμετάκλητη η Απόφαση δεν βοηθάει σε τίποτα διότι, σε αυτά τα πέντε (5) χρόνια στα πλημμελήματα και στα δέκα (10) τα κακουργήματα τώρα νομίζω έγινε δέκα (10) για όλα, στην πραγματικότητα αυτή η ίδια γυναίκα έχει αναγκαστεί να κάνει και δεύτερη και τρίτη και τέταρτη μήνυση και δεν έχει συμβεί τίποτα, δεν ανοίγει μύτη πραγματικά την στιγμή που τον αφήνουν ελεύθερο, οι περιοριστικοί όροι που περιγράφετε εδώ είναι διαθέσιμοι στο άρθρο 18 του ν. 3500 από το 2018 που κυρώσατε τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Από τότε μπορεί ο/η εισαγγελέας να εκδώσει έξωση του δράστη από το σπίτι, άρθρο 52 της Σύμβασης Κωνσταντινούπολης, άμεσα από την στιγμή της καταγγελίας. Δεν το κάνουν οι εισαγγελείς γιατί δεν θέλουν να το κάνουν. Δεν ξέρω γιατί.

Επομένως, πρέπει να πάει να πάρει ασφαλιστικά μέτρα. Υπάρχει πραγματικά σοβαρό πρόβλημα. Όταν φεύγει από το δικαστήριο γυρίζει σπίτι μαζί της με το θύμα του ακόμη κι αν του έχετε βάλει περιοριστικούς όρους γιατί αυτή πώς θα σας το πει; Πώς εσείς θα το μάθετε; Ακόμη κι αν το ξέρω εγώ, εγώ εννοώ η σύμβουλος της, δεν μπορώ να σας δώσω την πληροφορία για να κάνετε κάτι και αυτό έχει συμβεί πολλές φορές. Οι δολοφονίες δηλαδή ενόσω τρέχουν οι περιοριστικοί όροι έχουν συμβεί. Η Κυριακή, σας είχε ξανακαταγγείλει βιασμό και άλλα πράγματα και εγώ άκουσα την εισαγγελέα ενδοοικογενειακής βίας να λέει δημόσια σε συνέδριο ότι το ΕΚΚΑ έστειλε την βεβαίωση ότι απέτυχε η θεραπεία του δράστη δύο ημέρες μετά τη δολοφονία της. Τότε το έστειλε στην εισαγγελία. Η ίδια το είπε, εγώ πού να το ξέρω;

Δεν αξιολογείται τίποτα. Δεν έχουμε νούμερα, πόσες ξεκίνησαν, πόσες σταμάτησαν, πόσες διακόπηκαν, πόσες ολοκληρώθηκαν. Είναι ζωντανά τα θύματα που είχαν υπαχθεί κάποτε σε ποινική διαμεσολάβηση; Τι γίνεται με τα παιδιά τους; Έχουμε πραγματικά σοβαρό πρόβλημα και δεν έχουμε καθόλου δεδομένα για να έχουμε έστω μια ιδέα. Με βάση αυτά που δώσατε στην GREVIO το 2021 το 1/3 των υποθέσεων ξεκίνησε ποινική διαμεσολάβηση και μετά επειδή η GREVIO σας είπε ότι δεν ξέρουν γιατί υπάρχει αυτή η τεράστια αύξηση τι κάνατε; Σταματήσατε να δίνετε τα δεδομένα. Από τότε δεν ξαναδόθηκαν δεδομένα. Το ίδιο έγινε και με τις αποζημιώσεις αφού δεν έχουμε λέει, δεν θα τα ξαναβγάζουμε. Να την αποκτήσουμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Πετρουλάκη.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Κύριε Πρόεδρε, πολύ σύντομα, συμπληρωματικά στην κ. Πετρουλάκη, θα ήθελα να ρωτήσω.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, όχι άλλη ερώτηση, σας παρακαλώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Είναι συναφές με αυτό που είπε και σας ενδιαφέρει και εσάς και τον κύριο Υφυπουργό που έχει έρθει να απαντήσει σε ερώτηση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όλοι θα μπορούσαμε να δώσουμε γνώμη και απάντηση και εγώ θα μπορούσα, αλλά συγκρατούμαι.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Θα είναι επ’ ωφελεία και πιστεύω ο κύριος Υφυπουργός που παραμένει και ακούει με ενδιαφέρον ότι θέλει να το ακούσει. Θέλω να σας ρωτήσω, κυρία Πετρουλάκη και εσάς κυρία Θεοφίλου, εάν κρίνετε ότι ένας μηχανισμός καταγραφής των γυναικοκτονιών, θα ήταν χρήσιμος στην προσπάθεια της πάταξης της έμφυλης βίας και των γυναικοκτονιών.

Είναι μία πρόταση που έχουμε καταθέσει, έχουμε ρωτήσει και τα δύο αρμόδια Υπουργεία και το Υπουργείο Δικαιοσύνης και το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και θα ήθελα την τοποθέτηση σας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το είπε πριν. Μα, το είπε. Λείπει είπε, άρα. Μα, το είπε, όμως. Θυμίζω ότι το είπε προηγουμένως. Εάν θέλει να απαντήσει, να μη στερήσω εγώ την απάντηση, αλλά μην πλατιάζουμε χωρίς λόγο. Η κυρία Πετρουλάκη μίλησε 15.53΄, κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Λοιπόν, τι πάθαμε, κουραστήκαμε; Από τον Γενάρη του 2024, έχουμε 15 γυναικοκτονίες.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο τέλος της συνεδρίασης θα σας θυμίσω λίγο τον Κανονισμό.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Σε εμένα θα θυμίσετε; Δεκαπέντε γυναικοκτονίες μέσα στο 2024. Εγώ δεν κουράζομαι.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σε όλους. Δεν είναι θέμα κούρασης, είναι θέμα σεβασμού και στον Κανονισμό και σε όλους όσους είναι εδώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Τα θύματα πρέπει να σεβαστούμε, όχι τον εαυτό μας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είναι θέμα σεβασμού των θυμάτων, γιατί είναι διεξοδική η διαδικασία.

Να προχωρήσουμε. Ο κ. Ιωάννης Πράνταλος, Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιμελητών Δικαστηρίων Ανηλίκων έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΑΝΤΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιμελητών Δικαστηρίων Ανηλίκων):** Στην ερώτηση της κυρίας Κομνηνάκα, για το πόσος είναι ο μέσος χρόνος απονομής της δικαιοσύνης, θα ήθελα να ξεκινήσω με μια προσωπική, όχι θεσμική τοποθέτηση. Είμαι 23 χρόνια στην Υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων της Αθήνας, του δικαστηρίου ανηλίκων δηλαδή της μεγαλύτερης υπηρεσίας. Στα 23 αυτά χρόνια το δικαστήριο συνεδρίαζε και συνεδριάζει ακόμα κάθε Τρίτη και Παρασκευή. Σήμερα μας πληροφόρησαν ότι θα μπει άλλη μία ημέρα. Περιττό να σας πω ότι ακόμα δικάζονται υποθέσεις του 2019.

Με την έννοια αυτή, εάν η ποινή υποθέσουμε ότι δεν είναι απλά η εξουδετέρωση ή ουδετεροποίηση του δράστη, αλλά έχει και κάποιο παιδευτικό χαρακτήρα φαντάζομαι στο διάστημα αυτό έχει απωλέσει κάθε τέτοια έννοια. Όταν μεσολαβούν τέσσερα (4) χρόνια από τη διάπραξη μέχρι και την ενδεχόμενη αθώωση το παιδί αυτό βρίσκεται σε ένα ενδιάμεσο στάδιο, στην ουσία όμηρος του ποινικού συστήματος χωρίς υπηρεσίες πλαισίωσης. Η μόνη δικιά μας δημόσια υπηρεσία είναι αυτή. Μόνον οι υπηρεσίες Επιμελητών είναι η μόνη δημόσια υπηρεσία που πλαισιώνει. Είπαμε πριν τα νούμερα να μην επαναλαμβάνουμε είναι βαθύτατα υποστελεχωμένες. Ακούμε κάποια παράξενα σχέδια μετατροπή τους σε κάτι άλλο, αλλά παρόλα αυτά είναι αυτό.

Επίσης, επειδή αναφέρθηκαν τα σπίτια του παιδιού επειδή είναι και ο πολιτικός μας προϊστάμενος εδώ πέρα. Τα σπίτια του παιδιού ως γνωστόν και η μεταφορά που ρώτησε η κυρία Κομνηνάκα, για κάποιες αρμοδιότητες στην Αστυνομία. Όταν πρωτοψηφίστηκε ο νόμος για τα σπίτια του παιδιού η αρμοδιότητα υπήρχε στην αστυνομία, επειδή δεν υπήρχαν στα σπίτια του παιδιού που δεν είχαν καν συσταθεί. Αυτήν την στιγμή, σε ενεστώτα χρόνο λειτουργεί ενάμιση γραφείο στο νομό Αττικής και κάτι λίγο στη Θεσσαλονίκη. Το ενάμισι γραφείο το λέω ότι είναι της Αθήνας στελεχωμένο και συστεγάζει του Πειραιά και στη Θεσσαλονίκη. Στην Πάτρα τώρα βρέθηκε κτίριο και ούτω καθεξής. Στο Ηράκλειο δεν λειτουργεί.

Συνεπώς, η μέριμνα του θύματος είναι αυτή. Αυτή που περιγράφεται και αυτή που αντιστοιχεί στις συνθήκες αυτές. Επίσης με αυτή την έννοια μάλλον είναι κατά την άποψή μας καταστροφικό να ξαναγυρίζει στην αστυνομία η οποία έχουμε δει το πόσο επιστημονικά φαίνεται αστυνομία σε υποθέσεις που φτάνουν τελικά και στα δικαστήρια ανηλίκων.

Εγώ δεν θα έλεγα ότι η αστυνομία είναι ένας χώρος επιστημονικός. Είναι ένας χώρος αυτός που είναι. Ας ονομαστεί όπως είναι.

Στην ερώτηση της κυρίας Κωνσταντοπούλου, εάν υπάρχει προστασία του ανήλικου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Και του θύματος και του ανηλίκου γενικώς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΑΝΤΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιμελητών Δικαστηρίων Ελλάδας):** Για το θύμα είναι αυτό που είπα πριν. Για τον ανήλικο, γενικά, για να μην φτάσουμε σε ένα ιδεαλισμό προθέσεων, ικανοτήτων και ούτω καθεξής αυτό εξαρτάται από τι μέσα έχουμε στην διάθεσή μας. Όταν το ΚΕΘΕΑ υποβαθμίζεται βαθύτατα πού θα στείλεις; Όταν αυτήν την στιγμή ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι στα κέντρα ψυχικής υγείας, εάν πρέπει να κλείσεις ραντεβού είναι εξάμηνο, οκτάμηνο δεν ξέρω για τι πρόληψη μιλάμε και δεν ξέρω γιατί τι προστασία. Εμείς έχουμε ζητήσει από τον κ. Υπουργό μια απόσπαση, έναν διορισμό ενός ψυχιάτρου, για να έχουμε μια άμεση παρέμβαση μέσα στην υπηρεσία μας. Δεν ξέρω πώς θα γίνει. Φαντάζομαι υπάρχει τρόπος. Είναι η μεγαλύτερη της Ελλάδος. Έναν παιδοψυχίατρο για να μπορούμε να έχουμε γρήγορες γνωματεύσεις, για να ξέρουμε και εμείς που κατευθύνουμε. Δυστυχώς, δεν έχει ακουστεί τίποτα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Από τον Υπουργό Υγείας ή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης το ζητήσατε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΑΝΤΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιμελητών Δικαστηρίων Ελλάδας):** Εμείς το έχουμε ζητήσει από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Έχουμε κοινοποιήσει στον Υπουργό Υγείας. Ο Υπουργός Υγείας απάντησε σε ερώτηση κοινοβουλευτικού κόμματος ότι είναι τα πάντα στελεχωμένα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ότι ανθεί γενικώς η δημόσια υγεία και όποιοι υγειονομικοί, λέει, αντιτάσσονται, είναι κομμουνιστές. Αυτή ήταν η τοποθέτηση Γεωργιάδη απέναντι στην καταρράκωση του ΕΣΥ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΑΝΤΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιμελητών Δικαστηρίων Ελλάδας):** Αν θυμάμαι καλά την απάντηση, ήταν ότι υπάρχουν και μέχρι κινητές μονάδες πρόληψης της ψύχωσης. Αυτές ξέρουμε πολύ καλά ότι είναι εκείνες εκεί οι Μ.Κ.Ο. οι οποίες έχουν πάρει έστω και ένα ευρώ κρατικό το οποίο μετράει σαν δημόσια δομή.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επομένως, μας λέτε ότι η λεγόμενη ψυχιατρική μεταρρύθμιση που έγινε το καλοκαίρι ήταν επιζήμια. Εμείς αντιταχθήκαμε και όλη η Αντιπολίτευση αντιτάχθηκε. Ήταν επιζήμια και για το πεδίο ακριβώς το δικό σας, των επιμελητών ανηλίκων και της προστασίας των ανηλίκων στο πεδίο της ψυχικής υγείας, των εξαρτήσεων και ούτω καθεξής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΑΝΤΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιμελητών Δικαστηρίων Ελλάδας):** Ναι, ναι. Βεβαίως, βεβαίως.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστίνα Σκαλούμπακα, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδος.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΚΑΛΟΥΜΠΑΚΑ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδος):** Κατ’ αρχάς μια πολύ σύντομη απάντηση στο ερώτημα της κυρίας Κωνσταντοπούλου περί της διαδικασίας. Νομίζουμε ότι η διαδικασία νομοθέτησης από την Κυβέρνηση με συνοπτικές διαδικασίες και κατ’ επέκτασιν και η σημερινή διαδικασία αποτυπώνει την ουσία της πολιτικής της Κυβέρνησης που είναι απολύτως κακοποιητική για τα δικαιώματα των γυναικών, καθώς από την μία διαιωνίζει τις αιτίες που γεννούν τους δράστες της ενδοοικογενειακής βίας και από την άλλη διατηρεί όλες τις συνθήκες που κρατούν τις γυναίκες δέσμιες σε κακοποιητικές σχέσεις και απροστάτευτες.

Σε ό, τι αφορά το ερώτημα της κυρίας Λιακούλη για την γυναικοκτονία θα είμαι σύντομη και θα πω τα παρακάτω. Κατ’ αρχάς όπως είπαμε και εισηγητικά επιβεβαιώνεται από τη ζωή ότι όποιες αλλαγές στην νομοθεσία δεν μπορούν από μόνες τους να εξασφαλίσουν ολόπλευρη προστασία των γυναικών. Για την θέσπιση ιδιώνυμου αδικήματος γυναικοκτονίας, προβάλλεται ως επιχείρημα η αξία του συμβολισμού που αναδεικνύει την έκταση του κοινωνικού προβλήματος, η αυστηροποίηση της αντιμετώπισης του δράστη και η προληπτική λειτουργία υπό τον φόβο αυστηρότερης ποινικής μεταχείρισης. Το ερώτημα που τίθεται είναι εάν το ίδιο το υπαρκτό φαινόμενο οφείλεται στην έλλειψη νομοθετικού πλαισίου.

Η γυναικοκτονία αποτελεί ανθρωποκτονία. Η ανθρωποκτονία αποτελεί το βαρύτερο έγκλημα και τιμωρείται με την αυστηρότερη στο ισχύον ποινικό σύστημα ποινή που είναι η ισόβια κάθειρξη.

Είναι διαφορετικό ζήτημα με βάση το ελληνικό ποινικό δίκαιο ο χρόνος έκτισης της ισόβιας κάθειρξης, που μπορεί βέβαια να ρυθμιστεί γι’ αυτές τις περιπτώσεις επίσης, μπορεί σε συγκεκριμένες περιπτώσεις αυτός ο χρόνος να μειώνεται παραδείγματος χάριν με ελαφρυντικά ή να επαυξάνεται λόγω καθορισμένων από το νόμο ειδικών συνθηκών, όπως άλλωστε προβλέπεται από το άρθρο 82 Α’ του Ποινικού Κώδικα για το έγκλημα με ρατσιστικά χαρακτηριστικά, το οποίο αν ήθελε η Κυβέρνηση θα μπορούσε να τροποποιήσει, έτσι ώστε ρητά να περιλαμβάνει περιπτώσεις ανθρωποκτονίας με κίνητρο το φύλο επομένως, νομίζουμε ότι δεν μπορεί να γίνεται λόγος για έλλειψη νομοθετικού πλαισίου κάθε αυτού.

Η ζωή μιας γυναίκας ακόμα κι αν πέφτει θύμα ανθρωποκτονίας με κίνητρο το φύλο της, δεν αποτελεί παρά ανθρώπινη ζωή. Αν, λοιπόν, προσδίδεται ιδιαίτερη αξία, ακόμα και με θετικό τρόπο στην αξία μιας ανθρώπινης ζωής ανοίγει ο δρόμος για να κατοχυρωθεί και στον νόμο διαβάθμιση της ανθρώπινης ζωής. Αν κάποια ανθρώπινη ζωή θεωρείται ότι έχει υπερέχουσα αξία με κριτήριο το φορέα της τότε μπορεί να θεωρηθεί ότι κάποια άλλη, όπως η ζωή ενός εργάτη, ενός πρόσφυγα, ενός μετανάστη, ενός Ρομά, με βάση το ίδιο κριτήριο του φορέα της έχει μικρότερη και σε κάθε περίπτωση διαφοροποιημένη αξία. Γι’ αυτό δεν συμφωνούμε στην θέσπιση αυτοτελούς ιδιώνυμο εγκλήματος, ανεξάρτητα από τη χρήση του όρου αυτού στην ζωή.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Θεοφίλου.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΘΕΟΦΙΛΟΥ (Ιδρύτρια, Πρόεδρος του Strong me (Κίνημα για την πρόληψη και την Καταπολέμηση της Έμφυλης Βίας)):** Θα ξεκινήσω και εγώ με το θέμα της γυναικοκτονίας. Σε εμάς, είναι κάθετη η επιδίωξη μας και η διεκδίκησή μας για να μπει ως ένα ξεχωριστό ιδιώνυμο έγκλημα γιατί ακριβώς αντίθετα με τις απόψεις που ακούμε γιατί έχει περισσότερη αξία η ζωή μιας γυναίκας από ενός άνδρα ή ενός παιδιού, είναι ακριβώς το αντίθετο. Όταν έχουμε ένα φαινόμενο με αυξητική τάση που σχεδόν έχει διπλασιαστεί από μία (1) γυναικοκτονία τον μήνα έχουμε φτάσει τις δύο (2), δείχνει ότι είναι ένα φαινόμενο που χρήζει αντιμετώπισης και ακριβώς δείχνει ότι η γυναικεία ζωή δεν έχει καμία αξία. Οπότε, κατοχυρώνοντας το έγκλημα αυτό ως ένα ξεχωριστό ιδιώνυμο έγκλημα δίνουμε ορατότητα και μπαίνουμε στη διαδικασία να αντιμετωπίσουμε αυτό το φαινόμενο σε ότι έχει να κάνει με την γυναικοκτονία. Σε σχέση με το σύστημα καταγραφής εγώ, κυρία Κωνσταντοπούλου, το ανέφερα ήδη στην πρώτη μου τοποθέτηση, θεωρούμε πως είναι εξαιρετικά βοηθητικό και όχι απλά βοηθητικό, θεωρούμε απαραίτητο να δημιουργηθεί ένα σύστημα καταγραφής των γυναικοκτονιών.

Θα ήθελα να σας πω ότι ακόμα και εμείς μεταξύ μας οι οργανώσεις που είμαστε σε αυτήν την διαδικασία κάθε χρόνο όταν μπαίνουμε στη διαδικασία καταμέτρησης των γυναικοκτονιών, δεν μπορούμε ούτε μεταξύ μας να δούμε τι ακριβώς συμβαίνει.

Κατ’ αρχάς υπάρχουν πάρα πολλές γυναίκες, οι οποίες καταλήγουν μέσα στα νοσοκομεία μετά από πολύμηνες νοσηλείες από ξυλοδαρμούς και πάρα πολύ σκληρή κακοποίηση οι οποίες δεν προσμετρώνται ως γυναικοκτονίες και ας μην πάρουμε αφορμή τις δύο τελευταίες που έτυχε δυστυχώς, τα κορίτσια αυτά να καταλήξουν πάρα πολύ σύντομα οπότε, γι’ αυτό καταμετρήθηκαν ως γυναικοκτονίες. Δεν θα πω κάτι παραπάνω για την ποινική διαμεσολάβηση διότι νομίζω ότι η κυρία Πετρουλάκη ήταν όπως είναι πάντα εξαιρετική και με τεκμηριωμένες απαντήσεις. Απλά θα πούμε ότι κι εμείς από τα περιστατικά που διαχειριζόμαστε και έχουμε στα χέρια μας δεν έχουν πάει καθόλου καλά οι υποθέσεις που έχουν μπει σε ποινική διαμεσολάβηση. Ένας πολύ βασικός λόγος είναι ότι αφενός μεν δεν ξεκινάμε επί ίσοις όροις και συνήθως η γυναίκα που είναι πιο ευάλωτη και είναι και ευάλωτη οικονομικά μην έχει την απαραίτητη ενημέρωση και μη γνωρίζοντας τι ακριβώς σημαίνει ποινική διαμεσολάβηση, πολλές φορές μπαίνει στη διαδικασία να δεχτεί να μπει σε αυτήν, σε αυτόν τον όρο, σε αυτήν τη διαδικασία πιστεύοντας ότι θα ανακουφιστεί οικονομικά και θα μπορέσει να αποφύγει τα δικαστικά έξοδα χωρίς να γνωρίζει τα δικαιώματα που χάνει και μετά βρίσκεται μπροστά σε καταστάσεις που αγνοούσε ότι θα αντιμετωπίσει.

Παραμένει η θέση μας κάθετη στην κατάργηση της ποινικής διαμεσολάβησης και σε περίπτωση που αυτό δεν συμβεί, θα πρέπει ξανά να το δούμε και να είναι πάρα πολύ ξεκάθαρος ο τρόπος και πώς θα λειτουργεί και πότε θα μπαίνει μία υπόθεση σε ποινική διαμεσολάβηση.

Σε σχέση με την διαδικασία νομοθέτησης η αλήθεια είναι ότι είναι πάρα πολλά τα θέματα. Προφανώς, δεν είναι λειτουργικός αυτός ο τρόπος νομοθέτησης και αυτό που ζητάμε είναι να έχουμε μία ουσιαστική, συνεχή, μόνιμη και εποικοδομητική συνεργασία γιατί τα θέματα είναι ανεξάντλητα και γιατί οι μορφές αλλάζουν και καθημερινά στο πεδίο προκύπτουν θέματα που θέλουν αντιμετώπιση και περνώντας ο καιρός προκύπτουν νέα θέματα, νέοι τρόποι κακοποίησης τις οποίες και εμείς τις αντιμετωπίζουμε μέσα στο πεδίο οπότε με το να κάνουμε τρίλεπτες τοποθετήσεις ή να γίνει μέσα σε έναν μήνα να περάσει ένα νομοσχέδιο. Αυτό που είναι ουσιαστικό είναι και το επιζητούμε, να έχουμε μία σταθερή συνεργασία διότι, είναι η πολυπλοκότητα της έμφυλης βίας τόσο μεγάλη που δεν γίνεται, εάν δεν είναι συνεχής η συνεργασία μας να καταλήξει πουθενά.

Θα μου επιτρέψετε σύντομα και κάτι ακόμα. Είναι τρομακτικό, όταν ακούσαμε, σε σχέση με τα ενήλικα θύματα ποιος θα αποφασίζει αν είναι ευάλωτα τα ενήλικα θύματα και αυτό θα πρέπει να το αποφασίζει ένας δικαστής μέσα σε μία Αίθουσα, αντίθετα το δεχόμαστε για τα ανήλικα θύματα Αυτό δυστυχώς, για εμάς που είμαστε όλη μέρα σε επαφή με κακοποιημένες γυναίκες και έχετε μία επιζώσα έμφυλης βίας απέναντί σας διότι, έτσι ξεκίνησα να φτιάξω τον Οργανισμό «Strong me», θέλω να σας πω ότι αυτό από μόνο του δείχνει πόσο μεγάλη ανάγκη υπάρχει για εκπαίδευση των δικαστικών, των εισαγγελέων και όλων των ανθρώπων που ασχολούνται με τα θύματα έμφυλης βίας για να κατανοήσουν τι σημαίνει να είσαι κακοποιημένη. Δεν υπάρχει θύμα ακόμα και εάν εκδικάζεται μία υπόθεση σε φάση που το θύμα έχει επανενταχθεί και δεχόμαστε ότι έχει μπει σε μία κανονικότητα, σας πληροφορώ ότι δεν υπάρχει ούτε ένα θύμα που να κοιμάται λίγες ημέρες πριν από την δίκη ή μόνον στην ιδέα ότι θα δει τον κακοποιητή του.

Θα πω και κάτι ακόμα πολύ σύντομα. Επειδή είμαστε στην Ομάδα Εργασίας στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και επειδή εγώ έχω κακοποιηθεί από αστυνομικό και αυτό πάει εννέα (9) χρόνια πίσω, την πρώτη μέρα, που μπήκα στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη γνωρίζοντας ότι είμαι απόλυτα ασφαλής και κλήθηκα να μιλήσω σε μία αίθουσα γεμάτη ένστολους, έχω να σας πω ότι γύρισα στο σπίτι μου άρρωστη. Γι’ αυτό, αυτές τις εύκολες κρίσεις για το αν είναι ευάλωτα τα θύματα ή όχι και θα το κρίνει από την έδρα ένας δικαστής δεν είναι αρκετό.

Εκπαιδεύστε τους ανθρώπους και χρησιμοποιήστε μας και εμάς και τους ψυχολόγους για να καταλάβετε τι σημαίνει έμφυλη βία, τι σημαίνει κακοποίηση και τι σημαίνει να παραστεί ένα θύμα μέσα σε μία Αίθουσα και να επανατραυματιστεί και να επαναφέρει στην μνήμη του όλη την κακοποίηση που έχει υποστεί είτε είναι ενήλικο είτε είναι ανήλικο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κατερίνα Χαροκόπου. Ορίστε παρακαλώ.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥ (επίσημη συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Θεωρώ ότι μας έχουν καλύψει οι προλαλήσαντες, δεν έχουμε κάτι περισσότερο να πούμε από την πρώτη παρέμβασή μας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής:** Τον λόγο έχει η κυρία Σταυρούλα Χαϊδεμενάκου.

**ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΧΑΙΔΕΜΕΝΑΚΟΥ (Πρόεδρος Χ.Ε.Ν. Ελλάδος):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Σχετικά με το είδος της διαδικασίας νομοθέτησης να πω ότι σαφώς και εμείς δεν είμαστε ικανοποιημένες ως Χ.Ε.Ν. Ελλάδος με την προθεσμία που δόθηκε για τη διαβούλευση ωστόσο, θεωρούμε θετικό το ότι μπορέσαμε σήμερα να εκφράσουμε τις θέσεις μας και τα επιχειρήματά μας και μπορέσαμε και να καταθέσουμε υπόμνημα σε σχέση με αυτά.

Δεν θα ήθελα να είμαι ούτε ακυρωτική ούτε απαξιωτική. Σε σχέση με την μερική ενσωμάτωση της Οδηγίας δεν το θεωρούμε κατ’ ανάγκην αρνητικό να γίνεται αναφορικά με το αντικείμενο των Υπουργείων, εμείς επιμένουμε στο να υπάρχει συντονισμός των Υπουργείων και να υπάρχει συνεργασία σε σχέση με όλα αυτά ώστε να μην λειτουργούν αποσπασματικά και να μην είναι αποτελεσματικά. Σε σχέση με την ποινική διαμεσολάβηση, όταν μίλησα είπα ότι προτείνουμε την πλήρη κατάργησή της ακούστηκαν πολλά πάνω σε αυτό, συμφωνούμε στα περισσότερα.

Αναφορικά με την αναγνώριση της γυναικοκτονίας ως αυτοτελούς ποινικού αδικήματος φυσικά και συμφωνούμε με τις άλλες γυναικείες οργανώσεις και με τα επιχειρήματα που ακούστηκαν. Ως Χ.Ε.Ν. Ελλάδος έχουμε ξεκινήσει από τις 25 Νοεμβρίου του 2024 διετή εκστρατεία για το θέμα αυτό δεν παραγνωρίζουμε τα νομικά επιχειρήματα -μάς είναι γνωστά- ωστόσο, θεωρούμε ότι πρόκειται για φόνους εξαιτίας του φύλου και πιστεύουμε επίσης, με το να γίνουν ορατές οι γυναικοκτονίες θα υπάρξει η δυνατότητα να καταμετρηθούν και να αναδειχθούν τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά τους.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους Φορείς, ήταν πολύ χρήσιμη η εισφορά τους στο νομοσχέδιο.

Ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση, η επόμενη συνεδρίαση αύριο, Τρίτη.

**Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.** Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καρύδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Φωτίου Θεανώ, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 21.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**